



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 436 din 29.10.2012

Dosar nr.: 61/2012

Petiția nr.: 858/22.02.2012

Petent: V P M

Reclamat: Parlamentul României

Obiect: discriminări create prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. V P M

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Parlamentul României

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează discriminările la care sunt supuși deținuții condamnați definitiv prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor. Petentul consideră discriminatoriu faptul că, în cazul recunoașterii vinovăției, deținuții condamnați definitiv nu beneficiază de reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime așa cum beneficiază deținuții preventiv aflați în faza de cercetare penală și judecată, măsură adoptată prin legea 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 858/20.03.2012 Colegiul director a ridicat din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petentul a răspuns solicitării Colegiului director prin adresa nr. 1739/05.04.2012.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1 Petentul arată că este deținut în Penitenciarul Craiova și consideră că deținuții condamnați definitiv sunt supuși unei discriminări prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor. Astfel, în cazul recunoașterii vinovăției, deținuții condamnați definitiv nu beneficiază de reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime așa cum beneficiază deținuții preventiv aflați în faza de

cercetare penală și judecată, măsură adoptată prin legea 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor.

4.1.2. Petentul s-a adresat instanțelor de judecată din Craiova privind o contestație la executare în cazul intervenției unei legi penale mai favorabile în timpul detenției în dosarul nr. 9364/63/2011 de la Tribunalul Dolj și Curtea de Apel Craiova. Tribunalul prin sentința penală nr. 19614.04/2011 și Curtea de Apel Craiova prin decizia penală nr. 1777/2.11./2011 i-au respins cererea motivând faptul că Legea nr. 202/2010 este o lege procedurală și nu una penală, uitând să menționeze că efectele legii sunt în plan penal.

4.1.3. Petentul consideră că această lege, prin neaplicarea și deținuților condamnați definitiv, încalcă art. 15 din Constituție în ceea ce privește retroactivitatea legii penale mai favorabile, precum și art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii.

4.1.4. Prin adresa nr. 1739/05.04.2012 petentul precizează că nu se îndreaptă împotriva conducerii Penitenciarului Craiova, care îi respectă drepturile prevăzute de Legea nr. 275/2006. Obiectul petiției sale îl reprezintă prevederile Legii nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul face referire la prevederile Legii nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii prevederile Legii nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, urmare cărora doar deținuții preventiv aflați în faza de cercetare penală și judecată beneficiază de reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime, în cazul recunoașterii vinovăției, deținuții condamnați definitiv nebeneficiind de această măsură. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.2.3. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri ce pot duce în ultimă instanță la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa

de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.2.4. Având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.