



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.436
din 21.12.2010**

Dosar nr.: 498/2009

Petiția nr.: 10689 din data 07.12.2009

Petent: B C

Obiect: discriminare prin refuzul de a fi atestat ca expert în domeniul amenajării pădurilor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1 B C , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, Bd. Carol I nr. 24, sector 3 București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul sesizează faptul că reclamatul refuză atestarea sa ca expert CTAP, deși îndeplinește condițiile necesare pentru a fi atestat în acest domeniu, fiindu-i îngrădit dreptul de a exercita o profesie potrivit pregătirii sale profesionale. Petentul susține că singurul motiv care a stat la baza respingerii sale de la atestare a fost acela că titlul de doctor în domeniul agronomiei nu echivalează cu cel de doctor în domeniul amenajării pădurilor, neputând astfel să fie atestat cu scutire de examen.



III. Citarea părților

3.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citate părțile.

3.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 18.03.2010, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Susținerile părților și raportul de investigație

4.1.1 Petentul susține că s-a adresat instanței de judecată, care prin sentința nr.350/10.12.2008 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, a constatat că îndeplinește condiția deținerii titlului științific de doctor în domeniul amenajării pădurilor și a obligat Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, prin comisia de atestare, să anuleze actul prin care s-a dispus respingerea la atestarea ca expert CTAP și să procedeze la reevaluarea dosarului.

4.1.2 Cu toate acestea, petentul nu a fost atestat ca expert, dosarul fiind amânat pe motiv că doi dintre membrii comisiei au votat împotriva, iar hotărârile comisiei de atestare se iau cu întrunirea a cel puțin 4 voturi favorabile. Petentul consideră acest fapt ca fiind un tratament discriminatoriu și că nu există motive întemeiate și legale pentru a se vota împotriva atestării sale, atâta timp cât la dosar există toate documentele care justifică îndeplinirea condițiilor necesare.

4.2.1 Reclamatul comunică prin adresa nr.2344/23.03.2010 că în data de 24.07.2008, a fost convocată Comisia de atestare a experților care certifică din punct de vedere tehnic calitatea lucrărilor de amenajarea pădurilor, iar la ședința de atestare au participat 5 membri, 2 fiind absenți. Petentul a fost convocat, iar în urma deliberării comisia a stabilit faptul că nu întrunește condițiile de atestare fără examen în baza art. 4 din metodologia de atestare fără examen, ci îndeplinește condițiile de a susține examen. Instanța de judecată a obligat pârâtul, în speță reclamatul, la reevaluarea cererii de dobândire a calității de expert care certifică, din punct de vedere tehnic, calitatea lucrărilor de amenajare a pădurilor. Astfel, a fost convocată Comisia de atestare care a analizat respectiva sentință civilă și a amânat luarea unei decizii, solicitând Ministerului Educației, Cercetării și Inovației comunicarea domeniilor de doctorat la care era avizat îndrumătorul de doctorat al petentului. Ulterior primirii adresei de la ministerul sus-menționat, comisia s-a întrunit dar nu a avut cvorumul necesar.

4.3.1 Prin adresa nr. 3182/23.04.2010 Ministerul Mediului și Pădurilor comunică faptul că în urma analizării solicitării petentului de acordare a calității de expert care certifică din punct de vedere tehnic, calitatea lucrărilor de amenajare a pădurilor, **comisia a votat favorabil solicitarea acestuia.**

4.4.1 Din raportul de investigație rezultă că activitatea comisiei a fost blocată din lipsă de cvorum și că există o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă care trebuie pusă în aplicare.



V. Motivele de fapt și de drept

5.1 În **fapt**, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării se invocă faptul că prin refuzul acordării calității de expert care certifică din punct de vedere tehnic, calitatea lucrărilor de amenajare a pădurilor, s-a săvârșit un tratament discriminatoriu.

5.2 În **drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.3 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

5.4 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.



5.5 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.6 În speță, Colegiul Director reține că ne aflăm în prezența unui vot nefavorabil petentului dat în primă fază de către Comisia de atestare, însă după ce petentul s-a adresat instanței de judecată și aceasta a dispus reevaluarea dosarului acestuia, comisia o perioadă de timp nu a avut cvorumul necesar, dar ulterior a dat vot favorabil. Colegiul Director poate lua în seamă un anumit tratament diferit, dar nu poate reține un criteriu de discriminare care să fi stat la baza respingerii cererii petentului de a dobândi calitatea de expert în domeniul amenajării pădurilor. Însuși petentul face referire la anumite persoane care anterior cererii sale cu aceeași pregătire fuseseră avizate favorabil, deci criteriul invocat nu poate fi reținut ca un criteriu de discriminare. În consecință, în lipsa unui criteriu nu se întrunesc elementele constitutive ale art.2 ali.1 din O.G.137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **în unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

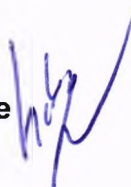
VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte



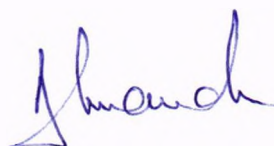
JURA Cristian – Membru



POP Ioana Liana – Membru



VASILE Alexandru Vasile - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.

