



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 435
din 10.07.2013**

Dosar nr: 119/2013

Petiția nr: 946/15.02.2013

Petent: U. P.

Obiect: respingerea cererii privind susținerea examenelor restante

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. U. P. loc. Ploiești, județul Prahova

I.2. Numele și domiciliul reclamaților

I.2.1. Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” București, loc. București,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că este discriminat de către rectorul Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila”, prin faptul că în anul 2011, a înaintat o cerere prin care a solicitat să i se aprobe susținerea examenelor restante ale anului I în sesiunea de iarnă cu înscrierea în anul II de studiu, arătând că nu a promovat acele examene întrucât a fost student și la facultatea de chimie anul III și a făcut și naveta la Ploiești. La data de 16.11.2011 a primit răspuns de la rectorat prin care era informat că nu se aprobă cererea petentului deși, susține petentul, alte cereri formulate cu același obiect au fost admise după data de 13-14 noiembrie contrar rezoluției pronunțată de senatul universitar care avea obligația să interzică astfel de „aprobări”.

2.2. Petentul susține că a mers în audiență la decanul și rectorul Universității dar secretarele nu i-au permis accesul, astfel i-a fost îngrădit dreptul de a se înscrie în anul următor de studiu cu toate că alte cereri similare cu cea a petentului au fost admise.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 21 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a invocat din oficiu excepția tardivității introducerii plângerii la Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Prin adresa nr. 946 din 06.03.2013 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 1528 din 06.03.2013 a fost citată Universitatea de Medicină și Farmacie Carol Davila București, prin reprezentant. Prin citații excepția de tardivitate, motivată, a fost comunicată părților. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.03.2013. La termen părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților Susținerile petentului

4.1.1 Petentul arată că este discriminat de către rectorul Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila”, prin faptul că în anul 2011, a înaintat o cerere prin care a solicitat să i se aprobe susținerea examenelor restante ale anului I în sesiunea de iarnă cu înscrierea în anul II de studiu arătând că nu a promovat acele examene întrucât a fost student și la facultatea de chimie anul III și a făcut și naveta la Ploiești. La data de 16.11.2011 a primit răspuns de la rectorat prin care era informat că nu se aprobă cererea petentului deși, susține petentul, alte cereri formulate cu același obiect au fost admise după data de 13-14 noiembrie contrar rezoluției pronunțată de senatul universitar care avea obligația să interzică astfel de „aprobări”.

4.1.2. Petentul susține că a mers în audiență la decanul și rectorul Universității dar secretarele nu i-au permis accesul, astfel i-a fost îngrădit dreptul de a se înscrie în anul următor de studiu cu toate că alte cereri similare cu cea a petentului au fost admise.

Susținerile reclamatului

4.2.1. Prin adresa nr. 2180 din 27.03.2013 a înaintat punctul de vedere cu privire la obiectul sesizării prin care arată că petentul a susținut examen de admitere la Facultatea de Medicină din cadrul Universității de Medicină și Farmacie Carol Davila București în sesiunea iulie 2010 și a obținut 74 de puncte, fiind astfel înscris în anul I 2010-2011. La sfârșitul anului universitar, situația petentului a fost foarte slabă.

4.2.2. Având în vedere rezultatele obținute în sesiunile de examene, reiese că petentul nu a promovat nici în sesiunea de credite (care s-a prelungit până la data de 13 noiembrie 2011, conf. aprobării anexate) examenele de anatomie (ambele semestre).

4.2.3. Conform art. 17 din “Regulamentul privind activitatea profesională a studenților”, “...data limită pentru susținerea examenelor în vederea recuperării creditelor restante va fi 1 noiembrie din anul universitar următor”. De asemenea, conform articolului

16 din același regulament, petentul avea posibilitatea să susțină de două ori examenul în sesiunea de credite.

4.2.4. În consecință, petentul a fost declarat nepromovat la data de 13 noiembrie 2011, ceea ce a atras exmatricularea acestuia, conform adresei nr. 30326/14.12.2011, aprobată de Biroul Senatului Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” la data de 13.02.2012 (anexată).

Conform cererii petentului (anexată) de a susține examenele de credit la Anatomie I și II, se demonstrează faptul că acesta a luat la cunoștință că în cazul nepromovării examenelor de credit va fi declarat repetent.

Ca urmare, și-a depus fișa de lichidare (anexată în copie) la data de 12.01.2012.

4.2.5. Reclamatul menționează că toți studenții înscriși la Facultatea de Medicină beneficiază de aceleași condiții de studiu, aceleași forme de examinare și evaluare a cunoștințelor și aceleași sesiuni de examene, fără a face în niciun fel diferențe între aceștia. Tocmai din aceste considerente petentul a susținut din nou examen de admitere în sesiunea iulie 2012, fiind declarat admis în anul I 2012-2013 cu 67 puncte și solicitând înscrierea la seria aceluiași profesor de Anatomie.

4.2.6. Prin adresa nr. 2214 din 27.03.2013 reclamatul a **invocat excepția tardivității** introducerii sesizării potrivit art. 20.alin.1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, “Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul se consideră discriminat de către conducerea Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila”.

5.2. În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, iar **alin 2** prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”. **Alin. (3)** prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

5.3. Art. 20 prevede la alin. 1 faptul că „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”, iar la art. 27 se arată că „Termenul pentru introducerea cererii (n.n. la instanță) este de 3 ani și curge de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

5.4. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de tardivitate a introducerii plângerii la CNCD, reține prevederile art. 20 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând faptul că neexercitarea dreptului de petiționare în termenul de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei conduce la respingerea petiției ca tardiv introdusă. Petentul face referire la situații din anii **2009 - 2011**. Totuși, potrivit art. 27, petentul are posibilitatea de a se adresa instanței în termen de 3 ani de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare***, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii invocate din oficiu în cauză;
2. Clasarea sesizării;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ*** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora - Membru

CAZACU Ioana Liana – Membru

HALLER Istvan – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

LAZĂR Maria - Membru

Redactat și motivat de S.C.S., V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.