



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 435
din 09.11.2011**

Dosar nr.: 316/2011

Petiția nr.: 5084/01.09.2011

**Petent: Sindicatele; Familia –“Porți de fier”, Familia „Construcții”,
„Familia Ardeal”, „Familia Caransebeș”, „Construcții Hunedoara”,
reprezentate prin avocat P G**

Reclamat: -

Obiect: Prevederi posibil discriminatorii, privind sistemul unitar de pensii publice cuprinse în Legea 263/2010.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. Familia-Porți de fier, loc. Drobeta Turnu Severin, str. Mrs Averescu, nr. 18, Județul Mehedinți, **Familia Construcții**, loc. Siriu, str. Principală, nr. 1, Județul Buzău, **Familia Ardeal**, loc. Cluj, str. Oașului, nr. 8-10, Județul Cluj, **Familia Caransebeș**, loc. Caransebeș, str. Ardealului, nr. 166, Județul Caraș-Severin, **Construcții Hunedoara**, loc. Hațeg, str. Horia, nr. 104, Județul Hunedoara, reprezentate toate prin avocat domnul **P G**, loc. Drobeta Turnu Severin, str. Mrs Averescu, nr. 18, Județul Mehedinți.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenții sesizează o posibilă faptă de discriminare cu privire la Legea nr 260/2010, privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 852 din 20.12.2010.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 5084/19.09.2011, au fost citate sindicatele prin reprezentant în calitate de domnul avocat P. G. pentru data de 04.10.2011, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului, potrivit Deciziei nr 997/07.10.2008, a Curții Constituționale. Colegiul neputându-se pronunța potrivit unor prevederi legale privind sistemul unitar de pensii și în ceea ce privește condițiile de pensionare ale angajaților din S.C Hidroconstrucția S.A.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenții reclamă prevederi din Legea nr.263/2010, privind sistemul unitar de pensii publice, în ceea ce privește enumerarea limitativă a unor locuri de muncă încadrate în "condiții speciale", fapt pentru care, este afectată condiția de pensionare a angajaților S.C Hidroconstrucția SA. Acest specific al condițiilor din minerit ar fi îndeplinit în opinia petenților și în ce privește S.C Hidroconstrucția S.A desfășurând activități în subteran și care, nu sunt recunoscute de lege ca o „condiție specială”. În atare condiții specifice mineritului, condițiile de pensionare ale personalului care efectuează lucrări identice cu ale minerilor din mine de cărbune, nu sunt luate în considerare nefiind prevăzute ca o munci "speciale în subteran".

4.2 În opinia petenților, prevederile art. 30 și 56 din Legea 263/2010, sunt discriminatorii, în raport Constituția României și a specificului muncii desfășurat în cadrul S.C Hidroconstrucția S.A, cu specific de muncă în subteran; forare galerii, puțuri, caverne, detonări etc. În concluzie, procesul tehnologic fiind similar cu cel din industria extractivă prestat de către unitățile miniere. Salariații având meserii de miner, artificier, dulgher subteran, macanic subteran, care lucrează sub diferite straturi de roci dar galeriile având uneori secțiuni mai mici decât în minele de cărbune. Petentul consideră că, operațiile desfășurate de către lucrătorii minieri din cadrul S.C Hidroconstrucția SA, sunt identice cu cele din mineritul de cărbune, huiță, bauxită; trasarea frontului, perforarea frontului, evacuarea sterilului, pușcare, aerisire, coapturarea suprafeței boltii cât și a pereților, susținerea provizorie și definitivă a galeriilor, transportul sterilului și a rocilor, betonarea cu ajutorul carelor de betoane etc.

Susținerile părții reclamate

4.4 -



V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, prin Legea nr 260/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 852 din 20.12.2010, se crează o discrepantă în ce privește enumerarea limitativă a unor locuri de muncă încadrate în „onții speciale” de muncă în subteran.

5.2 Colegiul Director reține că, **Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale stabilește următoarele:

5.3 „Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, critica autorului excepției pune în discuție constituționalitatea atribuțiilor juridictionale ale Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, care, potrivit art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, poate să dispună «înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării», în măsura în care situațiile discriminatorii izvorăsc din conținutul unor acte normative. Față de acestea, Curtea apreciază că o corectă analiză a textului de lege criticat impune interpretarea acestuia în ansamblul reglementării din care face parte, mai precis al Secțiunii VI din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, care reglementează rolul, atribuțiile și organizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.4 Astfel, Curtea observă că potrivit dispozițiilor art.16 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării îndeplinește rolul de «garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării», iar potrivit dispozițiilor art.18 din același act normativ, «este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul său de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării.» Mai departe, art.19 alin.(1) lit.c), precum și art.20, în ansamblu, reglementează rolul juridictional al Consiliului, care are ca finalitate, așa cum s-a arătat, «înlăturarea faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.» În sfârșit, nu trebuie omis nici faptul că art.2 alin.(3) din aceeași ordonanță prevede că sunt discriminatorii «prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane [...]».

5.5 Deși autorul excepției apreciază ca fiind un «nonsens» interpretarea dispozițiilor art.20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 în sensul aplicabilității lor și cu privire la situațiile discriminatorii ce izvorăsc din conținutul actelor normative, Curtea observă totuși că dispozițiile de lege mai sus enunțate au constituit în realitate temeiul mai multor hotărâri prin care Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a constatat, în cadrul activității sale juridictionale, caracterul discriminatoriu al unor prevederi legale. Dovadă a acestui fapt stă și introducerea, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.75/2008, a alin. (3) la art.19 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, prin care s-a scos din competența Consiliului soluționarea sesizărilor având ca obiect măsurile legislative în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar, care, într-un final conduce la formarea cadrului de pensionare,



specifică după munca fiecăruia materializându-se sub forma stagiului complet de cotizare la sistemul de pensii din sectorul public.

Măsură legislativă dictată tocmai ca urmare a efectelor generate de hotărârile emise de această instituție. În această ordine de idei, Curtea constată că, în vederea îndeplinirii rolului său de garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să vegheze, printre altele, inclusiv asupra modului în care este respectat acest principiu în conținutul actelor normative. În acest sens, acest organ poate constata existența unor prevederi de lege discriminatorii și își poate exprima opinia în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative cu principiul nediscriminării. Ceea ce aici interesează sunt efectele pe care le produc aceste opinii. Astfel, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui organ de a interfera în competențele legislativului, prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative și instituirea aplicabilității altora, dar și în competențele Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării.

5.6 Deși în lumina dispozițiilor constituționale o asemenea interpretare nu ar putea fi acceptată, rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării putând fi rezumat mai degrabă la posibilitatea de a constata existența unor discriminări în conținutul unor acte normative și la formularea de recomandări sau sesizarea autorităților competente pentru a modifica respectivele texte de lege, se observă totuși, așa cum s-a reținut și mai sus, că, în practică, art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 a generat efecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației în stat, la aceasta contribuind chiar formularea echivocă a dispozițiilor cuprinse în Secțiunea VI din Ordonanța Guvernului nr.137/2000.

5.7 Pentru aceste motive, Curtea constată că prevederile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 sunt neconstituționale în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze textul unor acte normative cu caracter discriminatoriu și chiar să substituie acest text cu dispoziții cuprinse în alte acte normative.”

5.8 Colegiul Director, conform **Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale, constată că nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative cu caracter de lege



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative cu caracter de lege, conform Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite reprezentantului petenților.

a) Familia-Porti de fier, loc. Drobeta Turnu Severin, str. Mrs Averescu, nr. 18, Județul Mehedinți, Familia Construcții, loc. Siriu, str. Principală, nr. 1, Județul Buzău, Familia Ardeal, loc. Cluj, str. Oașului, nr. 8-10, Județul Cluj, Familia Caransebeș, loc. Caransebeș, str. Ardealului, nr. 166, Județul Caraș-Severin, Construcții Hunedoara, loc. Hațeg, str. Horia, nr. 104, Județul Hunedoara, reprezentate toate prin avocat domnul **P G**, loc. Drobeta Turnu Severin, str. Mrs Averescu, nr. 18, Județul Mehedinți.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Claudia Sorina Stanciu – Membru

Cristian Jura – Membru



Dragoș Tiberiu Niță – Membru 

Ioana Cazacu – Membru 

Istvan Haller – Membru 

Vasile Alexandru Vasile – Membru 

Intocmit: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

