



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 433
din data de 23.10.2012

Dosar nr.: 387/2012

Petiția nr.: 4263/06.09.2012

Petent: Vișinel N

Reclamat: -

Obiect: folosirea termenului de „handicapat” în cuprinsul noilor rețete electronice.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele și domiciliul petentului:

I.1.1. Vișinel N

Județul Neamț

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

2.1. Petentul semnalează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la noile rețete electronice care cuprind termenul „handicapat” termen de natură a aduce atingere demnității persoanelor cu dizabilități.

III. Procedura de citare.

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Astfel petentul a fost citat prin adresa nr. 4263/19.09.2013, fiindu-i aduse la cunoștință prevederile art. 11 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., respectiv de completare a cererii sale, în sensul indicării părții reclamate și a obiectului petiției. Completarea petiției, în sensul celor arătate anterior, trebuia făcută până la data de 05.10.2012

3.3. La termenul fixat, petentul a formulat un punct de vedere, transmis prin intermediul poștei electronice, înscris prin care arăta că nu este de competența sa să indice partea reclamată.

3.4. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

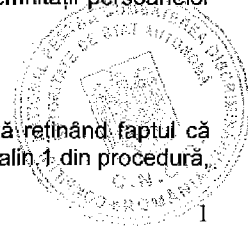
IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

4.1. Petentul semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul noile rețete electronice cuprind termenul „handicapat” termen de natură a aduce atingere demnității persoanelor cu dizabilități.

V. Motivele de fapt și de drept.

5.1. În fapt, Colegiul director s-a raportat la petiție astfel cum a fost formulată reținând faptul că petentul nu a procedat la completarea petiției cu elementele prevăzute de art.11 alin.1 din procedură.



în sensul indicării părții reclamante, obiectul petiției, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția și arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere.

5.2. În drept, Colegiul director reține că potrivit **art.11** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura.”

5.3. Or, față de nerespectarea condiției de formă, ce privește întocmirea, asumarea și susținerea petiției transmise către C.N.C.D., Colegiul director al C.N.C.D. a decis **clasarea** prezentei petiții, având în vedere lipsa conformității acesteia cu dispozițiile art.11 alin.1 lit.a, c, d și e, din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, respectiv, în sensul indicării părții reclamante, obiectul petiției, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția și arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției prin neîndeplinirea cerințelor expres prevăzute de art art.11 alin.1 lit.a, c, d și e, din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părții în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părții

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA - Membru

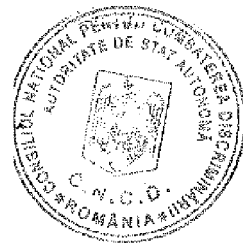
HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE -- Membru .



Data redactării: 21.05.2013
Red/motivat T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.