



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 432
din 29.10.2012

Dosar nr: 360/2012

Petiția nr: 5.874/13.10.2011

Petent: S L

Reclamați: Serviciul Român de Informații – Direcția județeană Covasna, Centrul Militar Județean Covasna, Unitatea Militară nr. 01048 Sfântu Gheorghe, Comenduirea Garnizoanei Sfântu Gheorghe, Cercul Militar Sfântu Gheorghe

Obiect: Neafișarea denumirii și a informațiilor de interes public și în limba maghiară în instituții de stat aflate în localități cu populații semnificative de maghiari. Criteriu: lingvistic, etnic.

I. Numele, domiciliul sau reședința și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1. S L

I. 2. Numele și sediul reclamaților

1.2.1. Serviciul Român de Informații, Direcția județeană Covasna, .

1.2.2. Centrul Militar Județean Covasna, .

1.2.3. Comenduirea Garnizoanei Sfântu Gheorghe, .

1.2.4. Unitatea Militară nr. 01048 Sfântu Gheorghe, .

1.2.5. Cercul Militar Sfântu Gheorghe, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin **Hotărârea nr. 244/01.08.2012** s-a decis disjungerea capetelor de cerere formulate prin **Petiția nr. 5.874/13.10.2011**, rămânând a fi soluționate ulterior capetele de cerere cu privire la reclamații din prezentul dosar.

2.2. Petentul reclamă faptele de discriminare la care sunt supuși reprezentanții minorității maghiare, urmare a nerespectării de către anumite instituții publice și servicii publice deconcentrate, organizate la nivelul județului

Covasna a prevederilor art. 19, respectiv art. 76 alin. 2 și 4 din **Legea nr. 215/2001** republicată, privind administrația publică locală.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 27.03.2012.

3.3. La audierile din data de 27.03.2012 a fost prezent prin reprezentant Ministerul Apărării Naționale.

3.4. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3.5. Prin **Adresa nr. 1.956/20.04.2012**, CNCD a comunicat petentului în copie punctele de vedere formulate de către reclamații din cauză.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5.874/13.10.2011** arată că mai multe instituții publice și servicii publice deconcentrate, organizate la nivelul județului Covasna nu respectă art. 19, respectiv art. 76 alin. 2 și 4 din **Legea nr. 215/2001** republicată, privind administrația publică locală. În fapt, petentul consideră că reclamații, servicii publice cu sediul în Sfântu Gheorghe, nu au afișat deloc în limba maghiară informațiile sau anunțurile de interes public și/sau programul lor de muncă sau de audiere, ori au afișat numai parțial bilingv anunțurile, unele dintre acestea fiind afișate exclusiv în limba română. În acest sens, petentul precizează că instituțiile și serviciile publice deconcentrate organizate la nivelul județului Covasna sau a municipiului Sfântu Gheorghe sunt în domeniul de aplicare a **Legii administrației publice locale**, deoarece pe baza datelor oficiale ale recensământului din anul 2002 postate pe site-ul oficial al Institutului Național de Statistică, 73,8% dintre cetățenii județului Covasna, respectiv 74,9% dintre cetățenii municipiului Sfântu Gheorghe sunt de naționalitate maghiară, fiind astfel discriminați prin ilegalitățile prezentate mai sus. Petentul face trimitere la jurisprudența CNCD, în speță **Hotărârea nr. 228/08.06.2011** prin care s-a constatat că neafișarea bilingv a anunțurilor de interes public din cadrul Poliției localității Săvădisla, județul Cluj, constituie discriminare.

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Susținerile Serviciului Român de Informații, direcția județeană Covasna

Serviciul Român de Informații (în continuare SRI), prin **Adresa nr. 1966726/23.03.2012**, înregistrată la CNCD cu **nr. 1.558/27.03.2012**, exprimă poziția Unității Militare 0626 Sfântu Gheorghe, reprezentată de Oficiul Juridic – Unitatea Militară 0198 București, astfel precum rezultă din prevederile legale aplicabile, respectiv **Decretul nr. 31/1954**, coroborate cu **Legea nr. 14/1992**.

Pe fond, reclamatul precizează că Direcția Județeană de Informații Covasna, parte integrantă din SRI nu are raporturi de subordonare, în înțelesul **Legii nr. 215/2001**, față de o unitate administrativ teritorială, activitatea SRI, ca parte componentă a sistemului național de apărare și în calitate de autoritate administrativă autonomă, fiind guvernată, potrivit Constituției, de reglementări cu forță juridică superioară (legi organice).

De asemenea, reclamatul consideră că petentului nu i-au fost încălcate și îngrădite drepturile constituționale, numai autoritățile administrației publice locale, instituțiile publice aflate în subordinea acestora, precum și serviciile publice deconcentrate având obligația de a asigura folosirea în raporturile cu cetățenii minorităților naționale, și a limbii materne.

4.2.2. Susținerile Ministerului Apărării Naționale

Reclamatul formulează un punct de vedere prin **Adresa nr. DL 1462/26.03.2012** înregistrat la CNCD cu **nr. 1.512/26.03.2012** (respectiv **nr. 1.552/27.03.2012**) pentru Centrul Militar Județean Covasna, Comenduirea Garnizoanei Sfântu Gheorghe, Unitatea Militară 01048 Sfântu Gheorghe și Cercul Militar Sfântu Gheorghe, invocând în același timp excepția lipsei calității pasive a instituțiilor enumerate mai sus, aflat în subordinea sa.

Ministerul Apărării Naționale stipulează că este necesară operarea distincției între instituțiile care aparțin administrației publice centrale de specialitate, față de cele ale administrației publice locale, întrucât problematica inscripționării denumirii unor instituții și în limba maghiară este una care vizează exclusiv administrația publică locală, conform art. 19, respectiv art. 76 alin. 4 din **Legea nr. 215/2001**.

Astfel, dispozițiile menționate mai sus intră în sarcina administrației publice locale, prin autoritățile care o reprezintă (consiliile locale, comunale, orașenești și municipale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive, conform art. 23 alin. 1 din **Legea nr. 215/2001**, iar la nivel de județ, consiliul județean ca autoritate a administrației publice locale, pentru coordonarea activității consiliilor comunale, orașenești și municipale, în vederea realizării serviciilor publice de interes județean, conform art. 24 din **Legea nr. 215/2001**), de asemenea, în sarcina instituțiilor publice aflate în subordinea administrației publice locale (astfel cum sunt definite în art. 1 alin. 2 din **Legea nr. 215/2001**), precum și în sarcina serviciilor publice deconcentrate.

Odată cu modificările aduse în domeniu prin **O.U.G. nr. 105/2009 privind unele măsuri în domeniul funcției publice**, anexa 1 referitoare la lista serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale și alte servicii publice a fost abrogată, totuși, prin **Legea nr. 264/2010** se stipulează că activitățile specifice desfășurate de structurile militare aparținând Ministerului Apărării Naționale nu intră în categoria serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor la care face referire art. 19 din **Legea nr. 215/2001**.

Din punctul de vedere al apartenenței, M.Ap.N. precizează că instituțiile militare Centrul Militar Județean Covasna, Comenduirea Garnizoanei Sfântu Gheorghe, Unitatea Militară 01048 Sfântu Gheorghe și Cercul Militar Sfântu Gheorghe sunt structuri subordonate Ministerului, care la rândul său, este organ de specialitate al administrației publice centrale, care conduce și desfășoară potrivit legii, activitățile în domeniul apărării țării (**Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea M.Ap.N.**).

Totuși, Centrul Militar Județean Covasna, deși nu are obligația legală, a adus la cunoștința publicului activitățile de luare în evidență a cetățenilor încorporabili, cât și cele de promovare a profesiei militare prin intermediul publicațiilor locale, atât în limba română, cât și în limba maghiară.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că autoritățile reclamate nu au inscripționat bilingv denumirea instituției respectiv nu au afișat bilingv informații de interes public, chiar dacă pe raza lor (la nivel de județ respectiv la nivel de localități) populația maghiară depășește 20% din populația totală.

5.2. Colegiul director constată că Centrul Militar Județean Covasna, Comenduirea Garnizoanei Sfântu Gheorghe, Unitatea Militară 01048 Sfântu Gheorghe și Cercul Militar Sfântu Gheorghe nu sunt instituții separate ci sunt în subordinea Ministerului Apărării Naționale, prin urmare calitatea procesuală pasivă are această instituție.

Opinie majoritară exprimată de Bertzi Teodora, Cazacu Ioana Liana, Jura Cristian, Lazăr Maria, Stanciu Claudia Sorina:

Opinie separată exprimată de Haller István și Vasile Alexandru-Vasile:

5.3. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau

exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. Chiar dacă definiția discriminării directe, nici prin **O.G. nr. 137/2000**, nici prin **Directiva Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică**, nu conține elementul de justificare obiectivă, ea poate fi analizată în conformitate cu jurisprudența CEDO.

5.6. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.7. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”*.

5.8. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.9. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: *„Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”*).

5.10. Astfel se poate constata existența unei diferențieri între persoanele de limbă maternă română și persoanele de limbă maternă maghiară prin lipsa afișării și în limba maghiară a unor informații publice (denumirea instituțiilor face parte din această categorie de informații) din partea instituțiilor reclamate. CEDO consideră că statele au o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. Legislația din România (**Legea**

administrației publice locale) stabilește procentul de 20% pentru o minoritate etnică ca justificând o distincție de tratament. Acest procent, chiar dacă nu este aplicabil autorităților care nu fac parte din administrația publică locală (pentru că **Legea administrației locale** nu stabilește *expressis verbis* un astfel de procent și pentru ele), voința legiuitorului de a stabili o astfel de limită este evidentă, în caz contrar ar putea apare solicitări privind traducerea unor informații publice în zone unde comunitățile etnice nu sunt suficient reprezentate. Mai mult, România, prin **Legea nr. 282/2007**, a ratificat **Carta europeană a limbilor regionale sau minoritare**, lege care, la art. 7, stabilește: „*Prin sintagma zonă în cadrul căreia o limbă regională sau minoritară este folosită, prevăzută la art. 1 paragraful b) din Cartă, se înțelege unitățile administrativ-teritoriale în care o limbă regională sau minoritară este folosită de cel puțin 20% din numărul locuitorilor acelei unități administrativ-teritoriale.*” Situațiile diferite tratate în mod identic reprezintă o diferențiere.

5.11. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „*pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu*” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** (în continuare **Protocolul nr. 12**), art. 1 alin. 1: [...] „*fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație*”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamantului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.12. În conformitate cu prevederile **Convenției internaționale privind combaterea tuturor formelor de discriminare rasială**, adoptată de Adunarea generală a ONU la 21 decembrie 1965, „*expresia «discriminare rasială» are în vedere orice deosebire, excludere, restricție sau preferință întemeiată pe rasă, culoare, ascendență sau origine națională sau etnică*” (art. 1 alin. 1), prin urmare orice discriminare etnică practic intră în categoria de discriminare rasială. Mai mult, conform practicii internaționale în domeniu, dacă există o legătură strânsă între o limbă și o comunitate etnică, o religie și o comunitate etnică, discriminarea pe criteriul limbii sau religiei se poate considera tot a fi discriminare rasială. În concluzie pentru cauza în față se poate stabili că sunt incidente tratatele internaționale privind discriminarea rasială.

5.13. Legătura de cauzalitate este evidentă: informațiile de interes public nu au fost afișate deloc sau au fost afișate doar parțial și în limba maghiară de către autoritățile reclamate.

5.14. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: „*Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]*”, art. 2 alin. 1: [...] „*restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de*

lege [...]”; **Protocolul nr. 12**, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”.

5.15. Dreptul restrâns este cel de acces la informații de interes public, garantat prin art. 31 al **Constituției României**. Colegiul director consideră că informațiile ca cele solicitate de petent (denumirea instituțiilor, programul de primire a publicului ș.a.) reprezintă astfel de informații, prin urmare ele trebuie traduse în limba comunităților etnice care ating procentul de 20% din populația totală din raza geografică a autorității respective.

5.16. **Legea nr. 282/2007** prevede dreptul privind utilizarea limbii maghiare în domeniul art. 10 al **Cartei europene a limbilor regionale sau minoritare**, care nu se referă în mod exclusiv la autorități administrative ci la toate serviciile publice, categorie din care fac parte instituțiile reclamate.

5.17. În concluzie, sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 a **O.G. nr. 137/2000**, republicată. Lipsa informațiilor de interes public comunicate spre populație de către instituțiile publice reclamate reprezintă discriminare directă, întrucât se crează o deosebire pe bază de limbă care are ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la informație.

5.18. Au fost analizate și justificările obiective invocate de unii reclamați. Justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare. În analiza scopului legitim, trebuie analizat existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere (spre exemplu, conform **Convenției europene a drepturilor omului**, libertatea de exprimare poate fi restrâns pentru următoarele scopuri legitime: pentru securitatea națională, integritatea teritorială, siguranța publică, apărarea ordinii, prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, moralei, reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești). În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere. Privind justificarea obiectivă, prin juresprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a enunțat următoarele principii:

- **Convenția** nu interzice orice tratament diferențiat, ci doar acel tratament diferențiat care nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, având în vedere faptul că de multe ori statele trebuie să adopte legi care prevăd un tratament diferențiat, menit să corecteze inegalitățile faptice; justificarea trebuie să fie analizată în relație cu scopul legitim și efectele măsurii în cauză (**Cazul „referitor la unele aspecte ale legislației cu privire la limba educației în Belgia” împotriva Belgiei**, 23 iulie 1968);
- prin discriminare se înțelege un tratament diferențiat al persoanelor aflate în situații comparabile, fără a exista o justificare obiectivă și rezonabilă; art. 14 din **Convenție** nu interzice statelor membre să trateze grupurile diferențiat în maniera de a corecta inegalitățile faptice; în anumite circumstanțe absența unui tratament diferențiat reprezintă o violare a dispoziției în cauză; poate fi discriminatorie aceea politică sau măsură generală care prejudiciază în mod disproportionat un grup de persoane, chiar dacă măsura nu vizează în mod specific acel grup; o discriminare

potențială poate rezulta dintr-o situație faptică (***D.H. și alții împotriva Cehiei***, 13 noiembrie 2007, ***Sampanis și alții împotriva Greciei***, 5 iunie 2008);

- justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit; în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă (***D.H. și alții împotriva Cehiei***, 13 noiembrie 2007, ***Sampanis și alții împotriva Greciei***, 5 iunie 2008).

5.19. Privind justificarea obiectivă invocată privind Serviciul Român de Informații – Direcția Județeană de Informații Covasna, conform căreia nu există raporturi de subordonare a reclamatului față de o unitate administrativ teritorială, Colegiul director arată că nu este relevantă lipsa unui astfel de raport. Serviciul Român de Informații este o instituție publică, care oferă cetățenilor României servicii publice, prin urmare trebuie să se supună obligației de a oferi informații de interes public, cum au constatat și instanțele de judecată în cauzele în care SRI a refuzat acordarea unor informații de interes public către organizații neguvernamentale (cum ar fi APADOR-CH). Astfel instituția este un serviciu public în sensul art. 10 al ***Cartei europene a limbilor regionale sau minoritare***. Invocarea faptului că activitatea SRI este guvernată de legi organice superioare altor legi nu are relevanță, ***O.G. nr. 137/2000*** având caracter de lege organică, nemaivorbind de tratatele internaționale ratificate de România sau directivele Uniunii Europene care, potrivit ***Constituției*** (art. 20), au prioritate față de legislația internă a României.

5.20. CNCD în mod constant a constatat discriminarea în situațiile în care paginile de internet ale unor autorități publice din județele Harghita și Covasna nu au conținut informații identice și postate fără întârziere și în limba română, față de informațiile postate în limba maghiară, chiar dacă populația română nu a atins procentul de 20% în respectivele localități, având în vedere și faptul că limba română are statut de limbă oficială. În mod similar CNCD a constatat constant discriminarea în situațiile în care paginile de internet ale unor autorități publice, în localități sau județe unde procentul comunității maghiare este peste 20%, nu au fost traduse integral în limba maghiară. Există și o decizie definitivă a Înaltei Curți de Casație și Justiție (***Decizia nr. 6048/14.12.2011***) care constată legalitatea unei astfel de hotărâri (inclusiv cu aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 400 lei), împotriva primarului municipiului Tîrgu Mureș, care a postat doar parțial informații în limba maghiară.

5.21. În mod similar, Colegiul director al CNCD în mod constant a considerat discriminatorie neafișarea unor informații de interes public de către autorități publice, indiferent dacă au calitatea de autorități publice locale sau nu. În acest sens a fost pronunțată ***Hotărârea nr. 228 din 08.06.2011*** a CNCD, privind caracterul discriminatoriu al neinscripționării bilingve a Poliției din Săvădisla. Hotărârea a fost considerată ca fiind legală de către Curtea de Apel Cluj.

5.29. Aratăm că în conformitate cu ***Directiva Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără***

deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în **Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000**, art. 15, sancțiunile aplicate pentru discriminarea etnică trebuie să fie eficiente și proporționale.

5.30. CEDO a arătat în mod repetat că discriminarea etnică este cea mai gravă formă de discriminare, în unele situații reprezintă în sine un tratament degradant în sensul art. 3 al **Convenției (MOLDOVAN ȘI ALȚII nr. 2 împotriva ROMÂNIEI**, nr. 41138/98 și 64320/01, 12 iulie 2005, § 111).

5.31. Prin urmare considerăm că faptele prezentate în petiție sunt fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu 5 voturi pentru și 2 împotriva a membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constată că reclamații Centrul Militar Județean Covasna, Comenduirea Garnizoanei Sfântu Gheorghe, Unitatea Militară 01048 Sfântu Gheorghe și Cercul Militar Sfântu Gheorghe nu sunt instituții independente ci sunt subordonate Ministerului Apărării Naționale, prin urmare calitatea procesuală pasivă are această instituție.

2. Autoritățile reclamate nu sunt instituții care oferă servicii publice, prin urmare faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare.

3. Clasarea dosarului;

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării: 20.11.2012

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István