



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 432
din 21.12.2010**

Dosar nr.: 519/2009

Petiția nr.: 11030 din data 21.12.2009

Petent: G A

Reclamat: S.C. Formenerg S.A prin reprezentant legal

Obiect: atitudine discriminatorie și abuzivă la adresa petentei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1. G A , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. Formenerg S.A prin reprezentant legal, cu sediul în: București, B-dul Gheorghe Șincai, nr. 3 C, sector 4

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează o atitudine discriminatorie și abuzivă din partea părții reclamate pe motivul ca nu este membră în partidul politic care ar sprijini societatea la care își desfășoară activitatea.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare sesizării înregistrate sub nr. 11030 din data 21.12.2009, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul plângerii reclamatului. Astfel, prin adresa înregistrată cu nr. 570 din 20.01.2010 a fost solicitat punctul de părți reclamate.

3.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.



3.3. Prin adresa nr. 2209 din 19.03.2010 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 2210 din 19.03.2010 a fost citat reclamatul. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 22.04.2010. Prin adresele 3256/26.04.2010 și 3257/26.04.2010 părțile au fost recitate pentru termenul de 20.05.2010.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta susține că partea reclamată a avut o atitudine discriminatorie și abuzivă pe motivul ca nu este membră în partidul politic care ar sprijini societatea la care își desfășoară activitatea.

4.1.2. Petenta susține faptul că partea reclamată a efectuat evaluarea profesionala într-un mod neprofesional și că evaluarea a fost făcută de către o persoana neabilitată psiho-pedagogic.

Susținerea părții reclamate S.C. Formenerg S.A prin reprezentant legal

4.2.1 Prin adresa nr. 1868 din data de 09.03.2010 partea reclamată susține că încadrarea pe posturi a personalului salariat se face în conformitate cu Organigrama și Statutul de funcții aprobate prin Hotărâre a Consiliului de Asminstratie al Societății, dna G A fiind încadrată pe postul de economist.

4.2.2 Reclamata susține că evaluarea doamnei G A a fost făcută de către Directorul Economic în conformitate cu normele elaborate în vederea respectării sistemului de management al calității, analizând rezultatele profesionale, precum și modul de îndeplinire a sarcinilor de serviciu prevăzute în fișa postului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 **În fapt**, Colegiul director reține că în petiția dedusă soluționării se invocă faptul că partea reclamată a avut o atitudine discriminatorie și abuzivă pe motivul că petenta nu este membră în partidul politic simpatizat de societatea angajatoare.

5.2.1 **În drept**, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et



Scalambrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.2.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherro and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

5.2.3 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.2.4 Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, deosebire, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.5 Așa cum reiese din motivația invocată mai deverme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost aplicat diferit datorită unui criteriu. Pornind de la premisa că, în spetă, tratamentul diferențiat se află în legătura cu "non apartenența" politica a petentei, Colegiul trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate între faptele imputate (o evaluare neadeverată si neprofesională) și criteriul invocat ("non apartenența" politică)

5.2.6 Raportat însă la elementele particulare ale petiției deduse soluționării, Colegiul Director, din probele aflate la dosar este în imposibilitate de a reține un raport de cauzalitate între criteriu ("non apartenența" politică) și tratamentul diferit aplicat (o evaluare neadeverată si neprofesională). Sintagma "orice alt criteriu" trebuie interpretată în sensul existenței unui criteriu care este concretizat, materializat în fapt și care constituie mobilul principal al actului discriminatoriu, care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

5.2.7. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce



presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

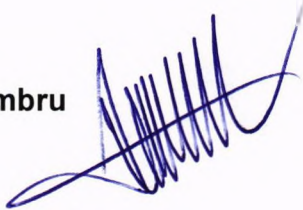
ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte



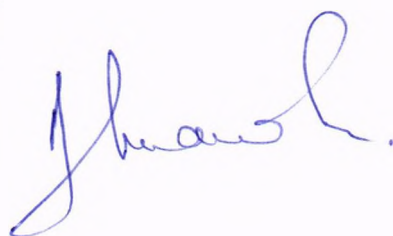
JURA Cristian – Membru



POP Ioana Liana – Membru



VASILE Alexandru Vasile - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

