



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 431  
din 07.08.2014**

**Dosar nr.:** 672/2013

**Petiția nr.:** 6006/18.09.2013

**Petent:** A.L.B.

**Reclamat:** R.Ș., V.G., N.G., M.R. – DGASPC Călărași

**Obiect:** atitudine discriminatorie la adresa petentei pentru că este de etnie romă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1. A.L.B.**

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1. R.Ș**

**1.2.2. V.G. 1.2.3. N.G.**

**1.2.4. M.R. – DGASPC Călărași**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petentei vizează atitudinea discriminatorie la adresa sa din partea colegilor pentru că este de etnie romă. Petenta consideră discriminatoriu faptul că are parte de această atitudine pentru că este de etnie romă.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 05.11.2013, prin adresa nr. 6006/07.10.2013 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 6444/07.10.2013 fiind citate părțile reclamate. Părțile au fost absente la audiere. Reclamatul 4 a transmis la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 17602/05.11.2013. Reclamații 1, 2 și 3 au transmis punctul de vedere prin adresa nr. 6913/30.10.2013.

**3.3.** Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Petenta arată că în data de 12.06.2013 a fost încadrată în funcția de inspector asistent cls I la Serviciul de Evaluare Complexă din cadrul DGASPC Călărași. Din prima zi de lucru atmosfera a fost ostilă. Știind că este de etnie romă, colegile sale

au făcut aluzii de genul „ sunt purici în birou și miroase a câine ud”. În aceeași zi reclamatul 1, șef serviciu, a întrebat-o cât mai stă și când are de gând să plece. Pe data de 19. 06. 2013, în fața întregului colectiv, a acuzat-o că a pus „țigani” să-l intimideze, arătându-i două apeluri telefonice de la numere necunoscute primite de la un presupus „prieten” al său. I-a explicat că nu are numărul său de telefon și nu își permite să facă așa ceva. Pe data de 20.06.2013 i-a făcut o reclamație scrisă către directorul general, reclamatul 4, prin care a adus la cunoștință insulta și calomnia la care a fost supusă în public.

**4.1.2.** În zilele și lunile următoare insultele au continuat, reclamatul 1 afirmând că nu vrea să ducă în spate tot felul de absolvenți de „zootehnie, agronomie și comunicare în morse” făcând aluzie la persoana petentei. În altă zi vorbind cu o colegă despre cărți de management și marketing, reclamatul 1 a susținut în fața întregului birou că ea nu poate citi astfel de cărți fiindcă i se spală creierul și mai bine ar fi să îi dea să citească în cărți de joc. Altă dată i s-a spus că gândește ca o femeie de servici și că vrea oameni cu studii superioare nu chifle.

**4.1.3.** Văzând că aceste insulte nu încetează, a cerut sfatul doamnei director adjunct DGASPC Călărași privind posibilitatea unui transfer. Aceasta a afirmat că este în regulă să încerce, dar ulterior i-a comunicat că acest transfer nu s-a putut realiza. În următoarele zile a fost tensionată în birou din partea reclamațiilor 1, 2 și 3, aceștia reproșându-i că „cine muncește, se plânge la director”, ei rezolvându-și problemele la birou nu la Consiliul.

**4.1.4.** I s-a dat de către reclamatul 1 să rezolve problema unui cetățean de etnie romă. La plecarea acestuia din birou, reclamații 1, 2 și 3 au fost amuzate și uimite de povestea cetățeanului, reclamatul 3 afirmând că „ ce te mai miră, așa sunt aștia, dar avem și printre noi aici și se numesc funcționari publici”. Petenta le-a spus că o deranjează aluziile făcute și dacă au să-i spună ceva să-i spună în față. Atât reclamata 2 cât și reclamata 3 au afirmat că sunt tensionate că s-a dus la conducere. Deși le-a comunicat că s-a dus pentru un transfer, au continuat să o compare cu cazurile care vin la evaluare (minori cu handicap), afirmând în prezența doamnei director adjunct că prezintă semne de paranoia.

**4.1.5.** Petenta menționează că în urma acestor insulte, în perioada celor 3 luni, imaginea și respectul de sine i-au fost grav afectate, culminând cu afectarea sănătății, motiv pentru care și-a dat demisia. În ultima zi petrecută în birou, reclamatul 1 i-a spus că nu am venit la servici să ne îndrăgostim și și-a cerut scuze că nu o visează noaptea. Petenta precizează că faptele sesizate s-au întâmplat în birou în prezența angajaților biroului. Petenta solicită să se ia măsuri nefiind singura care pleacă din aceste motive.

## **4.2. Susținerile părții reclamate**

### **4.2.1. Susținerile reclamatului 1**

**4.2.1.1.** În conformitate cu art.20 alin.(6) "...persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament". În conformitate cu Carta Europeană a drepturilor omului, art.10 "orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau comunica informații ori idei...".

**4.2.1.2.** În data de 12.06.2013, data în care petenta menționează că a întrebat-o cât mai stă și când are de gând să plece nu se afla în sediul instituției. Nici atunci nici în alta zi nu a întrebat-o când are de gând să plece. Precizează că el a fost prima persoană din cadrul instituției care a încurajat-o și sprijinit-o pe petentă pentru ocuparea prin concurs a postului de inspector de specialitate din cadrul Serviciului de Evaluare/Rezidențial. În afara de încurajări i-a oferit suportul legislativ necesar pentru participarea la concursul de ocupare a postului. Cele susținate pot fi confirmate de

doamna consilier B.J.R. si de către domnul președinte al Partidei Rromilor. De asemenea precizează ca din momentul depunerii dosarului pentru concurs si pana in ziua concursului i-a oferit de cate ori a fost intrebat (telefonic si la sediul direcției) informații cu privire la cursul evenimentelor care au precedat desfășurarea acestui concurs.

**4.2.1.3.** Menționează ca doamnele reclamate 2 și 3 au discutat in cadrul biroului ca au purici in birou precum și faptul ca miroase a câine ud deoarece, in acea perioada in biroul exista o mocheta foarte veche si murdara care a fost ulterior inlocuita cu parchet si tot atunci prin birourile din cadrul D.G.A.S.P.C se plimba un motan comunitar. Cu privire la afirmația legata de terminarea programului de lucru precizează ca i-a transmis petentei la intrebarea „daca plecăm?” ca programul de lucru se termina la 16.30 nu la 16.25 fără alte precizări. Cu privire la discuția avuta pe data de 19.06.2013 cu petenta precizează ca in urma cu o zi dupa terminarea programului de lucru a fost apelat pe telefonul mobil personal cu număr ascuns de către un bărbat care i-a transmis ca este „un prieten al petentei de la Partida Rromilor”, precum si „sa fie lăsată in pace „, fără alte precizări. In acest context a intrebat-o pe data de 19.06.2018 sa ii spună cine este aceea persoana si ce nemulțumiri are. Petenta a afirmat ca nu a pus pe nimeni sa îl sune si nu are nici o problema. Subliniază ca discuția s-a încheiat aici fără alte urmări.

**4.2.1.4.** Cu privire la reclamația scrisa adresata domnului Director General al D.G.A.S.P.C Călărași in care petenta aduce la cunoștința discuția de mai sus precizează ca aceasta a fost referita doamnei Director Adjunct care a discutat si cu el si cu petenta. In urma acestor discuții a reieșit atat din partea sa cat si din partea petentei „ca nu mai este nici o problema si ca lucrurile s-au lămurit”. Menționează ca nu a insultat-o nici o data pe petentă, asa cum afirma dumneaei. Precizează ca toate discuțiile avute cu aceasta au avut caracter strict profesional, in condițiile in care petenta era debutanta in cadrul serviciului si din acest motiv, desi sprijinita de el si de celelalte colege din cadrul serviciului, făcea numeroase greșeli in încercarea de a-si îndeplini sarcinile de servicii. In ceea ce privește afirmația ”nu vreau sa duc in spate...” precizează ca discuția avuta a vrut sa evidențieze faptul ca in calitate de sef serviciu este responsabil de toate greșelile profesionale ale subalternilor săi. Cu privire la afirmația legata de „cărți de management si marketing..” nu a avut nici o discuție cu petenta pe aceasta tema. Cu privire la afirmația „gândesc ca o femeie de servicii ....”, precizează ca i-a menționat ca o anumita greșeala profesionala pe care aceasta o făcuse este o greșeala de începător iar pe viitor sa fie mult mai atenta (deoarece aceasta afirmase la acel moment ca nu se poate concentra). Nu i-a spus nici o data ca gândește ca o femeie de servicii. Cu privire la afirmația care ar fi fost făcuta de el împreuna cu reclamatele 2 și 3 „cine muncește se plânge la director” precizează ca nici el si nici colegele susmenționate nu au făcut aceasta remarcă.

**4.2.1.5.** Cu privire la situația descrisa de petentă la momentul prezentării la biroul a unui cetățean de etnie rroma, confirmă faptul ca i-a indicat sa se ocupe de acesta in sensul sprijinirii in vederea intocmirii unei cereri. Restul afirmațiilor făcute de persoana reclamanta nu sunt adevărate, el ne auzind nimic din cele relatate de dumneaei. Precizează in acest sens ca atribuția de servicii (întocmirea acelei cereri pentru respectivul cetățean de etnie rroma) s-a realizat pe holul instituției, nu in birou unde se aflau celelalte subalterne ale sale care isi desfășurau activitatea. Aduce la cunoștința de asemenea faptul ca la sediul D.G.A.S.P.C Călărași s-au prezentat in perioada in care petenta a fost angajata in instituție președintele Partidei Rromilor Călărași si doamna expert B.J.R. in cadrul Prefecturii Călărași, aceștia purtând o discuție cu el in calitate de sef serviciu vis-a-vis de nemulțumirile petentei. In urma acestei discuții cei doi mai susprecizati nu au constatat nici un aspect, cu caracter discriminator fata de petentă. In urma acestei discuții nu au mai avut loc alte intalniri pe aceasta tema, aceștia considerând ca nu exista nici un motiv real si concret in cele sesizate de petentă.

Petenta s-a exprimat de mai multe ori ca nu este satisfăcuta de relațiile personal-umane stabilite cu celelalte colege de birou. In acest sens i-a precizat ca relațiile profesionale avute cu colegii nu implica obligatoriu si relații de prietenie.

**4.2.1.6.** In concluzie consideră ca nu a existat nici un tratament diferențiat in relația sa, respectiv a colegelor din birou, cu petenta, nu s-au adus jigniri acesteia nici directe nici indirecte, nu s-au făcut aluzii la adresa fostei angajate D.G.A.S.P.C Călărași. Precizează de asemenea ca a fost sprijinita , din punct de vedere profesional, atat de el in calitate de sef serviciu cat si de ceilalți membrii ai Serviciului Evaluare.

#### **4.2.2. Susținerile reclamatului 2**

**4.2.2.1.** Invocând art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului "Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei...", precum si art. 30 alin.(l) din Constituția României „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.", si referindu-se la afirmațiile care fac obiectul petiției, declară ca nu a utilizat cuvinte, expresii, sintagme cu conotații discriminatorii si nu a manifestat un comportament, activ sau pasiv, in scopul atingerii demnității sau defavorizării petentei.

**4.2.2.2.** In legătura cu afirmațiile petentei precum „atmosfera din birou a fost una ostila. Știind ca sunt de etnie roma" a făcut „aluzii", reclamata aduce la cunoștința faptul ca, in perioada 01.09.2001 - 09.08.2006 a fost angajata ca profesor la Liceul „Duiliu Zamfirescu" din comuna Dragalina, instituție cu o pondere importanta de elevi romi; În activitatea desfășurata ca si cadru didactic a manifestat toleranta si respect fata de aceasta etnie. Inca de la angajare, petenta a ales sa adopte o atitudine rezervata, tăcuta, nu a dorit sa participe la nici un fel de discuție din cadrul biroului (nici profesionala, nici libera), fapt respectat si de noi. I-a oferit si facilitat accesul la toate informațiile legate de postul pe care a fost angajata, i-a comunicat posibilitatea de a-si insusi mai ușor aceste informații. Deoarece activitatea Serviciului Evaluare Complexa presupune si munca în echipa, orice greșeala ar putea avea repercursiuni asupra tuturor; acesta a constituit inca un motiv de a o sprijini. Discuțiile cu si despre petenta au avut conținut referitor la sarcinile de serviciu, pentru îndeplinirea acestora in condiții de eficienta si siguranța. Menționează ca nu a fost exclusa din activitățile si sarcinile de grup. Orice activitate sociala presupune schimburi de informații, relațiile dintre oameni fiind condiționate de felul in care se efectuează aceste schimburi. Faptul ca nu a dorit sa se integreze in noul grup, ci a ales sa stea retrasa, nu i-a putut impiedica pe ei sa socializeze si sa fie, in continuare, asa cum erau pana la angajarea petentei. Necunoașterea subiectelor discutate anterior in birou a dus la formularea, de către petenta, a unor deducții eronate asupra cauzei „evenimentelor" despre care afirma ca au avut loc.

**4.2.2.3.** Primul eveniment amintit se refera la „aluzia" „sunt purici in birou si miroase a câine ud". Prezenta puricilor in birou a fost sesizata inainte de angajarea petentei; aceștia au provenit de la un motan (Vasile) ce umbla liber prin toata instituția. Comentariile despre „mirosul de câine ud" au fost legate de renovarea ce a avut loc, in cadrul D.G.A.S.P.C., dupa multe insistente, si inlocuirea mochetei foarte vechi care, atunci cand era udata, chiar mirosea foarte urat. Referitor la afirmația „cine muncește, se plânge la director", nu stie contextul din care a fost scoasa si nici la ce s-a raportat. Legat de problema cetățeanului de etnie roma, data spre rezolvare petentei de către șeful serviciului, aduce la cunoștința faptul ca nici ea, nici reclamata 3, nu puteau asculta relatarea deoarece ea era ocupata cu un alt beneficiar pentru întocmirea actelor necesare, iar colega sa trebuia sa răspundă, urgent, la o adresa. Menționează si ca, in toate demersurile întreprinse nu a tratat cu lipsa de respect beneficiarii serviciului.

**4.2.2.4.** Cand petenta a ales sa le comunice ca este deranjata de „aluziile” lor, s-au arătat interesați sa afle la ce face referire, dar nu a reușit sa le transmită prea multe, si, in consecința, nu s-a făcut inteleasa. I-a spus ca ar fi bine sa se lămurească pentru ca un mediu de lucru tensionat si stresant poate duce la aparitia unor conflicte. Nu a afirmat niciodată ca „prezintă semne de paranoia” si nici nu a comparat-o cu beneficiarii serviciului.

### **4.2.3. Susținerile reclamatului 3**

**4.2.3.1.** In conformitate cu art. 20 alin.(6) „ ...persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea ii revine sarcina de a dovedi ca nu a avut loc o incalcare a principiului egalității de tratament”. In conformitate cu Carta Europeana a drepturilor omului, art. 10 „orice persoana are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie si libertatea de a primi sau comunica informații ori idei...”. In conformitate cu art. 30 alin.(l) din Constituția României libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.”

**4.2.3.2.** Relațiile sale cu petenta au fost de colaborare strict profesionala, fara jigniri si incriminări întrucât nu au existat dialoguri in afara celor legate de sfera profesionala. La începuturile colaborării a făcut încercări in sensul stabilirii unei relații, dar, neprimind un feedback pozitiv- s-a limitat la discuții profesionale. Menționează ca petenta pe toata perioada in care a fost angajata a ales sa nu se implice in discuțiile purtate la nivelul biroului, nici in discuțiile personale nici in cele de natura profesionala motivând atitudinea retrasa si tăcerea prelungita de existenta unor probleme personale. Cu atat mai mult au surprins nemulțumirile petentei si acuzațiile pe care aceasta le-a verbalizat abia spre sfârșitul colaborării.

**4.2.3.3.** Cu privire la afirmația petentei „ ...atmosfera din birou a fost una ostila, știind ca sunt de etnie roma, colegile din birou au făcut aluzii...” - menționează ca in perioada nov 2010-ian 2012 și-a suspendat contractul de munca incheiat cu D.G.A.S.P.C. Călărași pentru a lucra intr-un proiect al Organizației Salvați Copiii, „Centre de orientare si resurse pentru educație incluziva” proiect ai căror principali beneficiari au fost copiii din Comunitatea Obor si Cartierul Cărămidari din Călărași - beneficiari preponderent de etnie rromina. Menționează ca și-a încheiat colaborarea cu Organizația Salvați Copiii la încheierea suspendării contractului cu Direcția, respectiv 03.01.2012, din cauza suspendării fondurilor pentru proiectul in care era angrenata.

**4.2.3.4.** Despre afirmația in legătura cu „puricii si câinele ud...” - la data angajării petentei in instituție pardoseala era acoperita in întregime cu mocheta de trafic intens, lipita si al cărei unic mod de curățare era prin aspirare uscata. In momentul in care afara ploua, mocheta udandu-se avea un miros specific, mai puțin plăcut, miros despre care se făcea discuție in birou. Puricii au existat fizic in birou si nu din cauza sau in legătura cu petenta - responsabil fiind un motan comunitar care bântuia pe holurile si in birourile Direcției. Începând cu data de 15 iulie a.c. in instituție s-au făcut lucrări de modernizare mocheta fiind înlocuita cu parchet respectiv gresie. Cu privire la afirmația „cine muncește, se plânge la director” - ca sa fie o acuza si un reproș la adresa petentei - in sensul si cu explicația pe care aceasta o da acestei expresii - ar fi trebuit sa sune cu totul altfel, asa este doar o alta fraza scoasa din context, care si-a pierdut semnificația; nu-și amintește sa fi făcut aceste afirmații.

**4.2.3.5.** Cu privire la cele afirmate referitor la problema unui cetățean de etnie romă, precizează împrejurările in care a avut loc: petenta a ieșit cu cetățeanul la care face referire pe holul instituției pentru a-l ajuta sa întocmească o cerere; nu a ascultat povestea la care face referire întrucât era ocupata cu formularea unui răspuns la o adresa; colega cu biroul apropiat de al său avea un beneficiar pe care il chestiona in legătura cu un dosar. Cu privire la afirmația petentei „ le-am spus ca ma deranjează

aluziile... sunt tensionate si stresate..." - menționează ca nu a făcut aluzii la adresa acesteia nici directe nici indirecte, si doar raportarea de catre aceasta la propria persoana a unor fraze si expresii, scoase din context, a unor atitudini care nu au avut legătura cu petenta, au facut-o sa aducă acuzații in legătura cu profesia de psiholog si cu presupusele diagnostice date de ele ei si beneficiarilor. Precizează ca beneficiarii serviciilor se prezintă la Serviciul Evaluare cu un certificat medical de diagnostic din care reies problemele de sănătate de care sunt afectați, ei completând împreuna cu aceștia un chestionar legat de afectarea biopsihosociala, diagnosticarea lor nefiind de competența lor.

**4.2.3.6.** Menționează ca petenta nu a fost comparata cu beneficiarii si nu a fost comparata cu colega al cărei post l-a ocupat temporar. Având in vedere acuzațiile pe care petenta le-a făcut la adresa lor si lipsa dovezilor de depășire a limitelor unei relații de colaborare strict profesionale, autoizolarea autoimpusa de petentă, motivația fiind firea ei retrasa, lipsa de participare la discuțiile indiferent de natura lor, profesionala sau personala, atitudinea acesteia le-a derutat si descumpănit si a creat un oarecare disconfort.

#### **4.2.4. Susținerile reclamatului 4**

**4.2.4.1.** Petenta a fost angajata in cadrul instituției in data de 12.06.2013 pe un post de inspector, post vacant temporar in cadrul Serviciului Evaluare Complexa Copil, in urma organizării concursului cu respectarea prevederilor legale specifice funcției publice. În termen foarte scurt, petenta sesizează probleme de relationare în noul colectiv, drept pentru care conducerea instituției a purtat discuții cu petenta si cu șeful serviciului pentru lămurirea situației, discuții in urma cărora a reieșit ca situația s-a lămurit ulterior, fara ca petenta sa argumenteze concret motivele care au determinat producerea neînțelegerilor ;

**4.2.4.2.** Referitor la acuzațiile privind discriminarea pe criteriul etniei din care face parte petenta, consideram ca sunt nefondate atâta timp cat nu s-au constatat si concretizat astfel de acuze. În alta ordine de idei, din discuțiile purtate cu ceilalți inspectori din cadrul serviciului a reieșit ca petenta nu s-a integrat in noul colectiv, fiind o fire interiorizata, retrasa, necomunicativa, cu reacții emoționale exagerate rezultate in urma unor discuții profesionale, toate acestea evidențiind mai degrabă probleme de adaptare la noul loc de munca si la noile cerințe ;

**4.2.4.3.** În data de 16.09.2013 petenta isi depune demisia, hotărâre asupra căreia revine la doua zile mai târziu, dar fara a mai fi acceptata. Având in vedere cele precizate, partea reclamată consideră ca acuzațiile petentei sunt nefondate si releva reacții emoționale negative pe fondul neadaptării la noul loc de munca.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există probe care să confirme faptele sesizate.

**5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

**5.2.2.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
  - Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
  - Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.3.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea discriminatorie la adresa petentei din partea colegilor pentru că este de etnie romă. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există probe care să confirme faptele sesizate.

**5.2.4.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

JURA CRISTIAN - membru

LAZĂR MARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.