



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 431  
din data de 09.11.2011**

**Dosar nr. 120/2011**

**Petiția nr. 2226/30.03.2011**

**Petent: V V**

**Reclamat: Agenția Națională pentru Prestații Sociale din cadrul  
Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale  
Agenția pentru Prestații Sociale București-sector 2  
Direcția Generală pentru Asistență Socială și Protecția  
Copilului sector 2**

**Obiect:** neacordarea indemnizației în mod egal, pentru creșterea celui de al doilea copilului născut geamăn.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 V V** prin reprezentant **Societatea Civilă de Avocați  
Surghie și Asociații** loc. București, str. Paris, nr. 12, sector 1

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 Agenția Națională pentru Prestații Sociale din cadrul Ministerului  
Muncii, Familiei și Protecției Sociale, loc. București, str. Ion Câmpineanu, nr.  
20, etj. 2, sector 1**

**I.1.4 Agenția pentru Prestații Sociale București-sector 2** loc. București,  
str. Hambarului, nr. 6, sector 2

**I.1.5 Direcția Generală pentru Asistență Socială și Protecția Copilului  
sector 2, loc. București, str. Olari, nr. 11-13, sector 2**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta susține că, este mamă a doi copii rezultați dintr-o sarcină gemelară. Iar prin Decizia nr. 1271146772097/13.04.2010, unuia dintre cei doi

copii, nu i-au fost acordate aceleași drepturi care decurg în ce privește plata cuantumului indemnizației de maternitate.

### III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 2965.10.05.2011, a fost citată doamna V. V. în calitate de petent, prin reprezentant pentru data de 07.06.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 2965.10.05.2011, a fost citată *Agenția Națională pentru Prestații Sociale din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale* prin reprezentant, în calitate de reclamat, pentru data de 07.06.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr. 3479.07.06.2011, a fost citată *Direcția Generală pentru Asistență Socială și Protecția Copilului sector 2*, prin reprezentant în calitate de reclamat, pentru data de 12.07.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.4 Prin adresa înregistrată cu nr. 3479.07.06.2011, a fost citată doamna V. V., prin reprezentant *Societatea Civilă de Avocați Surghie și Asociații* în calitate de petent, pentru data de 12.07.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.5 Prin adresa înregistrată cu nr. 2226.07.06.2011, a fost citată doamna V. V., prin reprezentant *Societatea Civilă de Avocați Surghie și Asociații* în calitate de petent, pentru data de 12.07.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.6 Prin adresa înregistrată cu nr. 3479.07.06.2011, a fost citată *Agenția pentru Prestații Sociale București-sector2*, prin reprezentant în calitate de reclamat, pentru data de 12.07.2011. Procedură legal îndeplinită

### IV. Susținerile părților

#### Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că, este mamă a doi copii rezultați dintr-o sarcină gemelară și la data de 04.01.2010, a depus dosarul pentru acordarea indemnizației de maternitate, în calitate de reprezentant legal al acestora. Dosarul a fost întocmit și înregistrat la D.G.A.S.P.C sub nr.384914/04.01.2010. Din susținerile petentei și din înscrisurile depuse la dosar reiese faptul că, acestea ia fost înmănată Decizia nr.1271146772097/13.04.2010 prin care, a constatat că, minorei V. C. A. nu i-au fost acordate drepturi egale față de sora sa și care, decurg din indemnizația de maternitate.

4.2 În acest context petenta este de opinie că, decizia emisă în cauză a fost dată cu încălcarea dispozițiilor legale, făcându-se o diferențiere gravă între cei doi copii rezultați printr-o sarcină gemelară. De menționat că, din punct de vedere legal prin art. 12 din Legea nr. 118/2010, cuantumul indemnizației a fost modificat. Textul prevăzând pentru viitor următoarele: "cuantumul indemnizației acordate în temeiul art. 1 din OG nr. 148/2005, privind susținerea familiei în



vederea creșterii copilului, aprobată și completată prin Legea nr. 7/2007, se diminuează cu 15%, dacă din calul rezultă un quantum mai mic de 600 lei, se acordă suma de 600 lei”. Prin urmare, petenta consideră că, la indemnizația încasată pentru primul copil i-a fost aprobat în mod legal procentul de 85%, diminuat potrivit modificărilor cu 15% (din media veniturilor realizate pe ultimele 12 luni). Dar, în ipoteza în care, este vorba de o sarcină gemelară pentru cel de al doilea copil ar fi trebuit să se adauge aceeași indemnizație. Petenta face precizarea că, articolul modificat în această modalitate prin Legea nr. 239/2009 intrată în vigoare la 18.06.2009, se aplică necondiționat celor doi copii, aceștia fiind născuți odată, sub imperiul acestei legi.

4.3 Cu alte cuvinte, reprezentantul petentei consideră că indemnizația datorată și plătită este necesar a avea corespondent în realitate prin urmare, rațiunea textului de lege are un scop social și economic prin care a fost edictat. O sarcină gemelară de tripleți or multipleți nu poate echivala, ca efort financiar cu una simplă, punctul de reper în stabilirea indemnizației nu trebuie să fie, numărul de sarcini, ci numărul de copii născuți “odată” și aflați în creștere. Norma legală în discuție instituie, teoretic, o măsură socială de protecție a mamelor care au avut o sarcină gemelară, sau de mai mulți, în vederea susținerii financiare a familiei în primii doi ani a copiilor născuți.

4.4 În această situație petenta este de opinie că, statul ar trebui să-ți asigure ca mamă, un trai decent pentru copii aflați în îngrijire mai ales că astfel de sarcini nu depind de persoana în cauză. Petenta consideră că, în măsura în care există posibilitatea plății unei indemnizații de 85% diminuată în prezent cu 15%, este evident că, există în mod real și efectivă posibilitate a aceleași plăți și pentru celălalt/celălalte copii, rezultați printr-o “singură naștere”.

### **Sușinerile părții reclamate**

4.5 Agenția Națională pentru Prestații Sociale din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, denumită în continuare Agenție, are în subordine agenții județene pentru prestații sociale, respectiv a municipiului București, denumite în continuare agenții teritoriale, ca servicii publice deconcentrate, cu personalitate juridică. În consecință, agențiile teritoriale au în principal printre atribuții și „aplicarea legislației privind acordarea și plata prestațiilor sociale, verifică îndeplinirea condițiilor de eligibilitate, stabilește dreptul de prestații sociale și efectuează plata acestora, în conformitate cu prevederile în vigoare”. Față de calificarea acestei petiții, capacitatea procesuală, precum și calitatea procesuală în vederea asumării obligațiilor în plan procesual pentru a valorifica în justiție dreptul sau interesul în legătură cu acest litigiu, ridicăm excepția calității procesuale pasivă, conform art. 17 Legea nr. 47/2006, privind sistemul național de asistență socială. În consecință, considerăm că aceasta are la bază o interpretare subiectivă a normelor în vigoare pentru care au stat la baza emiterii deciziei de acordare a dreptului la indemnizația pentru creșterea copilului. “Art. 1 alin 1 din O.U.G nr.148/2005 prevede că, începând cu data de 1 ianuarie 2006, persoanele care, în ultimul an anterior nașterii copilului, au realizat timp de 12



luni venituri profesionale supuse impozitului pe venit potrivit prevederilor Legii nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, beneficiază de concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la doi ani, sau în cazul copilului cu handicap, de până la trei ani, precum și de o indemnizație lunară în cuantum de 800 lei, iar începând cu data de 01.01.2007, cuantumul lunar al indemnizației este de 600 lei". Ca element definitoriu al aplicării prevederilor OUG nr. 148/2005, „nașterea așa cum este definită prin art 3 alin 1 se înțelege; aducerea pe lume a unuia sau a mai multor copii vii". Concediul și indemnizația lunară acordându-se pentru fiecare naștere, nu pentru fiecare copil în parte, reclamata consideră că, legiuitorul a luat în calcul actul nașterii, numărul de nașteri și nicidecum numărul de copii rezultați din naștere, motiv pentru care nu se pot aplica două indemnizații ci una singură în cazul de față.

4.6 Partea reclamată face precizarea că, fiecare din cei doi copii gemeni beneficiază de alocația de stat pentru copii, fiind o formă de ocrotire a statului acordată tuturor copiilor, fără discriminare, așa cum prevede art. 1 alin 1 din Legea nr. 61/1993, privind alocația de stat pentru copii. Ca atare ca parte reclamată consemnăm că, indemnizația de creștere și îngrijire copil nu se poate raporta la numărul copiilor proveniți dintr-o naștere, ci numai la "naștere", întrucât această indemnizație este un drept ce se cuvine părintelui pentru a-și putea crește copilul/copiii. Așadar indemnizația este un drept al părintelui și nu un drept al copilului, acordarea ei fiind condiționată de realizarea de venituri profesionale astfel că, nu se crează nicio discriminare între copii, al căror drept îl reprezintă numai alocația de stat pentru copii.

4.7 Prin urmare, considerăm că, această indemnizație are caracterul unui venit de înlocuire al venitului salarial pentru perioada cât părintele se află în concediu pentru creșterea copilului, nu se poate acorda în cuantum dublu sau triplu în cazul în care s-au născut gemeni sau tripleți. Pentru situația nașterii de gemeni, tripleți sau multipluți, legiuitorul a prevăzut doar majorarea indemnizației cu suma de 600 lei și nu dublarea, triplarea ei în funcție de numărul de copii veniți pe lume printr-o singură naștere.

4.8 Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, consideră că, prin O.U.G nr.148/2005, privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, aprobată cu modificările ulterioare prin Legea nr. 7/2007, s-a reglementat acordarea unui concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la doi ani, respectiv de trei ani în cazul copilului cu handicap. În vederea eficientizării programului de acordare a indemnizației pentru creșterea copilului sau după caz, a stimulentului lunar, acesta a fost reanalizat ținând cont de durata de acordare și principiile de finanțare din alte state membre ale Uniunii Europene care au indemnizații similare. În acest sens, a fost aprobată O.U.G nr.111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor care prevede o nouă modalitate de acordare a concediului pentru creșterea copilului și a indemnizației aferente. Prin HG nr. 52/2011 au fost aprobate normele metodologice de aplicare a OUG nr, 111/2010, norme ce reglementează aspecte ce țin de stabilirea, acordarea și plata drepturilor de indemnizație lunară, alocații de stat etc.



## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei nu i-a fost acordată indemnizația de creștere a copiilor în mod egal, rezultați dintr-o naștere gemelară.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.3 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. Într-o atare situație, pârâtei nu i se poate imputa o vină prin neacordare sumei



pentru îngrijirea celui de al doilea copil în mod egal față de primul copil, născut dintr-o naștere gemelară. În speța dedusă soluționării, petenta a arătat că a născut doi copii printr-o naștere gemelară, copii născându-se „unul după altul”, fiind luată în calcul potrivit legii o singură naștere, distinctă față de numărul de copii rezultați. Or, legea prevede o indemnizație lunară pentru fiecare naștere, nu pentru fiecare copil în parte, considerându-se că această indemnizație are caracterul unui venit de înlocuire al venitului salarial pentru perioada cât părintele se află în concediu pentru creșterea copilului. În consecință, indemnizația de creștere al copilului aprobată prin O.U.G nr.111/2010, prevede un drept al părintelui și nu un drept al copilului, îndeplinindu-se obligatoriu și condiția ca, în ultimul an anterior datei nașterii copilului, părintele să fi realizat timp de 12 luni venituri din salarii, activități independente, supuse impozitului pe venit potrivit prevederilor legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal. De reținut că, fiecare din cei doi copii gemeni beneficiază de alocația de stat pentru copii, aceasta fiind o formă de ocrotire a statului acordată tuturor copiilor așa cum prevede Legea nr. 61/1993, privind alocația de stat pentru copii la art. 1 alin 1.

5.4 Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director este de opinie că, nu pot fi reținute situații comparabile la care s-a aplicat un tratament diferit pe baza unui criteriu interzis, conform art. 2 alin 1 din O.G nr.137/2000 modificată. Măsura luată în cazul plății către mamă a indemnizației lunare de creștere a copilului de către partea reclamată în situația nașterii gemelare, fiind una justificată obiectiv, decurgând din prevederile O.U.G nr.111/2010, privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor.

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin 1 O.G nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată. Decizia luată pentru plata creșterii și îngrijirii a doi copii rezultați dintr-o naștere gemelară de către partea reclamată, fiind una justificată obiectiv care decurge din legea ce prevede concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) V. V. prin reprezentant Societatea Civilă de Avocați Surghie și Asociații loc. București, str. Paris, nr. 12, sector 1

b) Agenția Națională pentru Prestații Sociale din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, loc. București, str. Ion Câmpineanu, nr. 20, etj. 2, sector 1



c) Agenția pentru Prestații Sociale București-sector 2 loc. București, str. Hambarului, nr. 6, sector 2

d) Direcția Generală pentru Asistență Socială și Protecția Copilului sector 2, loc. București, str. Olari, nr. 11-13, sector 2

#### VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință;

Claudia Sorina Stanciu – Membru

Cristian Jura – Membru

Dragoș Tiberiu Niță – Membru

Ioana Cazacu – Membru

Istvan Haller – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

