



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 430 din 29.10.2012

Dosar nr: 339/2012

Petiția nr: 3704/03.08.2012

Petent: L D G

Reclamat: A M

Obiect: Șantaj, hărțuire, abuz în funcție, intimidare încălcarea demnității. Criteriu: maternal (revenire după concediul de creșterea și îngrijirea copilului).

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. L D G

I.2. Numele și domiciliul ales al reclamatei

I.2.1. A M, Grupul Școlar Postliceal „Prof. Dr. Doc. Enescu Longinus”,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră că în urma cererii depuse pentru revenire după concediul de creșterea și îngrijirea copilului a fost supusă unor acte de șantaj, hărțuire, abuz în funcție, intimidare, încălcarea demnității.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 25.09.2012 (filele 4-5 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). Prin citarea către petentă s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind faptele penale prevăzute de Codul penal al României.

3.3. La audierea din 25.09.2012 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Prin **Adresa nr. 4662/26.09.2012** (fila 31 din dosar) i s-a comunicat petentei punctul de vedere al reclamatei, fiind solicitate concluzii scrise. Petenta nu a depus la dosar concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3704/03.08.2012** (filele 1-5 din dosar), arată că este angajată cu două contracte de muncă pe perioadă nedeterminată, ambele fiind suspendate la data de 01.10.2010 pentru creșterea și îngrijirea copilului. La revenirea din concediu reclamata a refuzat repunerea în funcție, pe considerentul că respectivul contract de muncă este nul. După depunerea cererii de reluarea activității s-a solicitat ca petenta să se prezinte la sediul instituției, discuțiile reprezentând hărțuire morală și discriminare, nerecunoscând legalitatea contractului individual de muncă. Petenta invică fapte de șantaj, hărțuire morală, abuz în funcție, intimidare, încălcarea demnității în muncă.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3716/06.2012** (filele 6-7 din dosar), petenta depune înscrisuri în susținerea celor afirmate (filele 8 din dosar).

4.2. Puncte de vedere

4.2.1. Partea reclamată a depus la dosar punct de vedere prin **Adresa nr. 3964/21.09.2012**, înregistrată la CNCD cu **nr. 4614/24.09.2012** (filele 11-13 din dosar), prin care arată că petenta nu a informat Grupul Școlar Postliceal „Prof. Dr. Doc. Enescu Longinus” că este titulară la altă instituție de învățământ preuniversitar de stat, astfel a fost invitată la sediul școlii pentru clarificarea situației, unde i s-a arătat că în conformitate cu prevederile legale nu poate îndeplini ambele sarcini de serviciu, conform prevederilor legale. S-a propus încheierea unui nou contract de muncă, însă petenta a refuzat să o semneze. Petenta și-a dat demisia pe motivul că are un program foarte încărcat. Anexează înscrisuri în susținerea celor afirmate (filele 14-30 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că reclamata a avut un contract de muncă cu Grupul Școlar Postliceal „Prof. Dr. Doc. Enescu Longinus” și cu Grupul Școlar Ștefănești. După revenirea din concediul de creșterea și îngrijirea copilului reclamata a informat petenta că în condițiile legii nu poate îndeplini obligațiile de muncă ce rezultă din cele două servicii. Petenta și-a dat demisia pe motivul că are un program foarte încărcat.

5.2. S-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD cu privire la fapte de natură penală, astfel cum au fost definite de reclamată.

5.3. Colegiul director admite excepția de necompetență materială cu privire la faptele de natură penală (șantaj, abuz în funcție) conform art. 28 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**.

5.4. Privind faptele descrise ca hărțuire morală, intimidare, încălcarea demnității în muncă Colegiul director arată că petenta nu a depus nici un probatoriu din care se poate naște prezumția existenței unei discriminări, pe de partea cealaltă reclamata a probat faptul că a acționat conform prevederilor legale în vigoare.

5.5. Conform art. 20 alin. 6 al **Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

5.6. Colegiul director constată că faptele care intră sub incidența **O.G. nr. 137/2000** nu au fost probate de petentă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, prin unanimitatea de voturi a membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială cu privire la faptele de natură penală (șantaj, abuz în funcție) conform art. 28 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**
2. Faptele care intră sub incidența **O.G. nr. 137/2000** nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000, republicată**;
3. Clasarea dosarului;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării: 20.11.2012

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare*** și ***Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István