



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 43  
din data de 30.01.2013**

**Dosar nr. 251/2012**

**Petiția nr. 2015/11.06.2012**

**Petenți: C.R.**

**Reclamat: I.G., I.S., I.A., D.N., T.M., V.I.**

**Obiect:** scrisoare cu un conținut antisemit, răspândită de către partea reclamată în perioada campaniei electorale.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 C.R.**loc., str., nr., Județul

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 I.G., I.S., I.A., D.N., T.M., V.I.** sat, com., Județul

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Răspândirea în perioada electorală a unei scrisori cu un conținut antisemit de către reclamați, vizând etnia turcă a unui candidat la Primăria - Județul.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2810.13.08.2012, a fost citat domnul C.R. în calitate de petent, pentru data de 09.10.2012 Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.4368.11.09.2012, au fost citați doamnele/ domnii I.G., I.S., I.A., D.N., T.M., V.I. în calitate de reclamați, pentru data de 09.10.2012. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților  
Susținerile petentului**

4.1 Petentul susține faptul că reclamații “în cursul nopții de 08-09.06.2012, au răspândit în localitatea, comuna ...o scrisoare având un conținut antisemit și jignitor la adresa candidatului pentru postul de primar din partea etnicilor turci „. “materialele aparțin grupării partidului PSD, iar pârâții sunt în conducerea locală a organizației....vin turcii, otrăviți fântânile, ardeți grânele.....alegeți un roman, nu un turc, care va asuprit “. Petentul consideră că s-au făcut referiri la capabilitate la superioritatea românilor față de etnia turcă, prin anti-semitism, în defavoarea candidatului M. G..

### **Susținerile părții reclamate**

4.2 Partea reclamată arată că toate aspectele menționate în plângere, sunt „nef fondate și fanteziste”. “În realitate, niciunul dintre noi nu am fost implicați în vreun mod, în presupusa răspândire în preajma alegerilor locale din anul 2012, a unei scrisori cu un conținut antisemit”. „De altfel, această problemă a fost dezlegată de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, care, prin rezoluția din data de 24.09.2012, pronunțată în dosarul nr. 959/P/2012 a dispus neinceperea urmăririi penale față de subsemnații „

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, împotriva unui candidat la Primăria localității a fost răspândită o scrisoare cu un posibil conținut antisemit.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată. Din acest punct de vedere, Colegiul constată că, în esență, petentul nu aduce suficiente probe care, să vină în sprijinul afirmațiilor și acuzațiilor de discriminare, îndreptate împotriva părților reclamate. În contextul în care partea reclamată, neagă faptul că sunt autorii respectivei scrisori și petentul nu aduce suficiente dovezi/probe în sprijinul afirmațiilor de discriminare, Colegiul concluzionează că nu sunt suficiente probe ca reclamații se fac vinovați de distribuirea scrisorii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu există probe probe de natură a determina incidența art. 2 alin 1, din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000, modificată, pentru stabilirea vinovăției reclamațiilor în răspândirea scrisorii cu un conținut antisemit.

2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) C.R.loc., str., nr., Județul

b) I.G., I.S., I.A., D.N., T.M., V.I. sat, com., Județul

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat R. O.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.