



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRĂREA NR.43**  
**din data de 08.02.2012**

**Dosar nr.: 253/2011.**

**Petiția nr.: 4193/13.07.2010.**

**Petent:** D M G și L D

**Reclamat:** Bancpost S.A prin reprezentant, Bancpost – Scursala Brașov,  
N M O

**Obiect:** clauză contractuală, impusă fără negociere.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților:**

I.1.1. D M G  
judet Brașov;

I.1.2. L D  
judet Brașov.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților:**

I.2.1. **Bancpost S.A** prin reprezentant cu sediul în București, B-dul Dimitrie  
Pompeiu, Nr.6A, Sector 2;

I.2.2. **Bancpost – Scursala Brașov** cu sediul în Brașov, B-dul Eroilor, Nr.5, judet  
Brașov;

I.2.3. N M O , cu adresa de comunicare în  
judet Brașov;

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

1. Petenții consideră discriminatorie clauza de la un contract bancar pe care  
l-au încheiat cu părțile reclamate, clauză intitulată "Dobânzi".

**III. Procedura de citare**

1. Petenții au fost citați prin adresele înregistrate cu nr. 4193/20.07.2011,  
părțile reclamate prin adresele înregistrate cu nr. 4340/20.07.2011.

2. La termenul de audieri din data de 11.08.2011, părțile nu au fost prezente.



#### IV. Susținerile părților Susținerile petenților

1. Petenții consideră discriminatorie clauza de la un contract bancar pe care l-au încheiat cu părțile reclamate, clauză intitulată "Dobânzi" care prin conținut, la nivelul marji fixe a dobânzii pe care petenții sunt obligați să o plătească pentru creditul pus la dispoziție de către bancă.
2. Petenții consideră această clauză lovită de nulitate relativă parțială, fiind o clauză discriminatorie, deoarece nivelul de 8% pe an al marjei fixe a dobânzii le-a fost impus în mod unilateral fără nici o negociere și prin constrângere psihică, când au fost nevoiți să semneze actul adițional nr. 1, iar la momentul actual este de 6,5% pe an și nu se situează la nivelul marjei fixe a dobânzii practice de bancă pentru credite ipotecare acordate persoanelor fizice în CHF, respectiv 3,9% pe an.
3. Petenții neprimind modificarea ratei dobânzii, s-au prezentat la sediul băncii, ocazie cu care li s-au eliberat un nou grafic, prin care a constat că fără nici o explicație le-a fost impusă ridicarea dobânzii curente cu două puncte procentuale, ajungându-se la perceperea dobânzii și a comisionului de administrare la un nivel de 8,05% anual.
4. Modificarea dobânzii se consideră că este modificată în mod abuziv și unilateral, prin neraportarea la un indicator precis, individualizat, la care petenții se raportează, neînțelegând care este indicele de referință stabilit de bancă și cum a fost făcută evaluarea pentru a putea să justifice schimbarea dobânzii în favoarea băncii.
5. Petenta, Dl. M. G., fiind însărcinată a acceptat și a semnat ca 11 luni să plătească doar dobânda și aceasta redusă la 5% pe an, lucru ce permitea o ușurare temporară a situației pentru petenți, condiționați fiind de acceptarea unui act adițional prin care se modifica în totalitate contractul adițional prin înlăturarea clauzei abuzive în privința dobânzii. Le-a fost impusă o marja fixă de 8 puncte procentuale la care se adăuga LIBOR 6m - practica dobânda de 6,85 % a devenit %, înghițind comisionul de administrare lunară a creditului de 1,2 puncte procentuale care dispăreau.
6. Cu toate că li s-au prezentat din partea Bancpost o ofertă fermă de reducere a costurilor atașate creditului doar în urma unei analize economico-financiare complexe, care are în vedere evaluarea capacității de rambursare a clientului, istoricul de plată al acestuia, precum și după caz evaluarea imobilului din punct de vedere tehnic, economic, juridic și al lichidității acestuia, dar și a condițiilor specifice pieței imobiliare s-a decis ca cererea petenților să primească răspunsul că nu au fost îndeplinite condițiile necesare aprobării.
7. Petenții consideră că dobânda practică contractului de către bancă este discriminatorie în raport cu dobânda practică de aceeași bancă față de persoane fizice care au același tip de contract - ipotecar în CHF. Afirmațiile petenților au la bază faptul că în luna noiembrie 2010 când a primit noul grafic de rambursare a creditului au aflat de la numiții Iacob Ion și Iacob Monica că au nivelul de marja fixă a dobânzii practicat de bancă de 3,9 % pe an la care se adaugă indicele LIBOR CHF 6m.



8. Petenții consideră au fost încălcate dispozițiile legii nr.193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori, OG nr.21/1992 privind protecția consumatorilor și Directivei nr.93/13/CE privind clauzele abuzive din contractele încheiate cu consumatorii.

9. Astfel, petenții consideră că banca a modificat în mod abuziv și unilateral, dobânda, prin neraportarea la un indicator precis, individualizat, la care să se raporteze și aceștia.

10. Deasemenea, petenții pun în vedere faptul că, deși nu au fost notificați, au solicitat aplicarea și în cazul lor a prevederilor legii nr.50/2010, dorind alinierea dobânzii la nivelul practicat pentru creditele ipotecare în CHF, solicitare care a fost refuzată de către reclamanți.

#### **Sușinerile părții reclamate**

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar, înregistrat cu nr. 4715/09.08.2011, părțile reclamate susțin că în urma solicitării petentei, Banca a propus o variantă de restructurare a creditului, variantă care s-a și concretizat prin semnarea Actului Adițional nr.1 din data de 24.11.2009 la contractul ipotecar HL 12970.

2. În urma semnării Actului Adițional, rata anuală a dobânzii pentru perioada cuprinsă între data reeșalonării și data împlinirii a 12 luni de la data reeșalonării a fost fixă și în valoare de 5% pe an.

3. Conform Actului Adițional – Condiții Generale de Creditare, rata dobânzii este supusă unei revizuirii semestriale în datele de 01 ianuarie și 1 iulie ale fiecărui an, în funcție de indicele LIBOR CHF la 6 luni comunicat prin sistemele de difuzare a informației Reuters în ultima zi lucrătoare a lunilor noiembrie, respectiv mai, la care se adaugă o marja fixă. În cazul în care valoarea indicelui LIBOR CHF la 6 luni nu se comunică sau nu este disponibilă la sursele publice menționate datorită unor zile nelucrătoare sau a altor motive independente de voința Băncii, atunci valoarea de referință a indicelui va fi ultima comunicată sau disponibilă.

4. Prin semnarea Actului Adițional nr. din data 01.06.2011 la contractul de credit ipotecar nr. 12970 a fost implementat în sistem discountul agreed de petentă prin semnarea scrisorii de ofertă din data de 27.05.2011, având ca rezultat final o diminuare a marjei fixe de la valoarea de 8% la 6,50%. În prezent rata lunară este de 842,86 CHF, iar dobânda are valoare de 6,74% marja fixă+LIBOR CHF la șase luni care are valoarea de 0,24%.

5. La data contractării creditului în anul 2007, produsul pentru care au optat petenți prevedea modalitatea de calcul a dobânzii variabile în funcție de indicele intern al băncii. Ulterior în luna martie a anului 2008, Bancpost a oferit clienților săi produse de creditare garantate care prevedeau modalitatea de calcul a dobânzii variabile în funcție de indicele XBOR, Libor CHF, Euribor, Robor, Libor USD, la 6 luni la care se adaugă o marjă fixă.

6. Bancpost nu poate interveni pentru modificarea condițiilor contractuale ale unui credit aflat în derulare. În urma solicitărilor, petenții au beneficiat de mai multe oferte de diminuare a costurilor creditelor sale.

7. Sesizarea depusă nu se referă la fapte care ar putea fi considerate discriminare. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a fost investit de către legiuitor să analizeze dacă susținerile cuprinse în petițiile adresate, se încadrează în formele de discriminare prevăzute la art.2 alin.1 și nu să analizeze produsele și ofertele băncii, așa cum solicită petenții.

#### **V. Motivele de fapt și de drept.**

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că prezenta cauză privește un posibil tratament diferențiat, ce are menirea de a încălca dispozițiile legale privitoare la principiul nediscriminării, cuprinse în Ordonanța Guvernului nr.137/2000, republicată, în sensul în care partea reclamată, față de executarea unui contract de credit bancar a înțeles să încălce dispozițiile legale în domeniu.

2. Astfel, reținem că sunt sesizate fapte ce au în vedere inserarea de clauze nule relativ, impunerea unui nivel al dobânzii crescut cu două puncte procentuale, modificare ce este considerată de către petenți a fi abuzivă și unilaterală, practicarea unei dobânzi discriminatorii față de alte persoane ce au contractate credite. Prin toate aceste fapte, petenții consideră că au fost încălcate dispozițiile legii nr.193/2000 privind clauzele abuzive, OG nr.21/1992 privind protecția consumatorilor, și ale Directivei nr.93/13/CE privind clauzele abuzive din contractele încheiate cu consumatorii.

3. Față de aceste aspecte petenții consideră că banca a modificat în mod abuziv și unilateral, dobânda, prin neraportarea la un indicator precis, individualizat, la care să se raporteze și aceștia.

4. **În drept**, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."*

5. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"* și **paragraful 2** *"Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1"*.

6. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei *diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.*

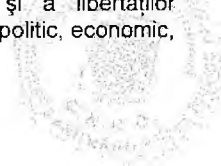
7. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale

ratificate de Romania sau cele prevazute de legislatia nationala, **dupa cum dispune si O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2 prevede ca "Principiul egalitatii între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: .....**"; **art.2 alin.1 "..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, .....**", precum și **Protocolul nr.12** la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 "**Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege, .....**".

8. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, "**trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă**" (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

9. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat *principiul Egalității* ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității **exclde ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).

10. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne gasi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem doua situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlaturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.



11. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile, sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicat (22.10.1996 Stubbings et autres vs. Royaume-Uni, parag.75).

12. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

13. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petenților, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

14. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speța atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.

15. Față de aspectele prezentate, reținem că reclamatul, prin punctul de vedere depus la dosar, susține că esizarea depusă nu se referă la fapte care ar putea fi considerate discriminare. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a fost investit de către legiuitor să analizeze dacă susținerile cuprinse în petițiile adresate, se încadrează în formele de discriminare prevăzute la art.2 alin.1 și nu să analizeze produsele și ofertele băncii, așa cum solicită petenții. Interpretând susținerile părții reclamate, Colegiul Director consideră că sunte în prezența unei veritabile excepții de necompetență materială a Consiliului.

16. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”.

17. Raportat la principiile în materia egalității și a non-discriminării, statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană de Justiție, Curtea Constituțională a României și la obiectul petiției deduse soluționării, Colegiul Director ia act de **Decizia nr.322/2001**, prin care Curtea Constituțională constată *”în deplină concordanță Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.16 pct.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (ratificată de România prin legea nr.30/1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în Cap. VI, intitulat Autoritatea Judecătorească, principiile organizării și înfaptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfaptuiește prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, ..... Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că justiția este în exclusivitate o funcție a statului, care, potrivit art.125 alin.1 din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, fiind exclusă posibilitatea desfașurării de activități de jurisdicție, de către alte structuri sau persoane ori instituții private. Curtea reține, deasemenea, că activitatea de judecată se înfaptuiește, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe, adică de judecători, întru-cât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin.2/Constituție că sunt independenți și se supun numai legii. În consecință, este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, împuternicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.*

18. Cât privește tratamentul presupus discriminatoriu, reținem faptul că prin dispozițiile O.G. nr.137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este *„autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”*. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din același ordonanță, *„responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi”* și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, *„Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”*. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, *„Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”*.

19. Relativ la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația

românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

20. Față de aceste aspecte, reținem că obiectul prezentei cauze este strâns legat de legalitatea unor dispoziții contractuale, în sensul în care acestea sunt reținute de către petent a fi abuzive și unilaterale, încălcând astfel principiile ce guvernează încheierea, desfășurarea sau modificarea contractelor civile, precum și ilegale, petentul reținând că reclamatul a încălcat o serie de legi ce guvernează contractele de credit.

21. Ori, față de obiectul cauzei, Colegiul constată că o analiză a presupusei încălcări a principiului nediscriminării, conform OG nr.137/2000, republicată, ar presupune o analiză a conformității clauzelor contractuale cu dispozițiile legale ce guvernează contractele civile, în egeneral, și cele de credit, în special.

22. Față de aceste aspecte, Colegiul Director al CNCD urmează a **admite excepția de necompetență materială a Consiliului, conform art.28 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, competența de analiză și dispoziție în prezenta cauză, aparținând instanțelor de judecată.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.or.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**



HALLER ISTVAN -- Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ- Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA -- Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Hotărâre redactată de către:**

**Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD**

**Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

