



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 43 din 05.05.2010

Dosar nr: 433/2009

Petiția nr: 9.858/05.11.2009

Petent: G C

Reclamat: D F, G L, M M

Obiect: Încălcarea dreptului la demnitate, hărțuire

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. G C,

I.2. Numele și domiciliul ales al reclamaților

I.2.1. D F, S.C. ARPALAMA S.R.L.,

I.2.2. G L, S.C. ARPALAMA S.R.L.,

I.2.3. M M, S.C. ARPALAMA S.R.L.,

II. Obiectul sesizării

Petentul arată că reclamații l-au denigrat și l-au batjocorât.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră că a fost denigrat și batjocorât de mai multe persoane, nominalizând reclamații.



IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 12.01.2010 (filele 13-16 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

La audierea din 17.11.2009 s-a prezentat petentul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Inspectoratul Teritorial de Muncă al Județului Brașov, prin Adresa nr. 19984/02.11.2009, înregistrată la CNCD cu **nr. 9.858/05.11.2009** (fila 1 din dosar), a trimis spre competentă soluționare către CNCD sesizarea petentului depusă la inspectorat (fila 2 din dosar). În această sesizare se arată că petentul se consideră batjocorât și denigrat de mai mulți angajați, nominalizând relații.

Potentul a fost informat de înregistrarea petiției la CNCD prin **Adresa nr. 10.000/11.11.2009**.

Având în vedere faptul că petentul nu a depus la dosar probe, s-a dispus efectuarea unei investigații la firma la care lucrează petentul, pentru a obține declarații privind faptele sesizate.

Echipa de investigații a discutat atât cu petentul cât și cu o serie de angajați. Conform declarațiilor unanime, petentului nu i-au fost adresate cuvinte jignitoare, care ar reprezenta hărțuire sau încălcarea dreptului la demnitate.

Reclamații, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 225/11.01.2010** (filele 17-18), arată că cele sesizate nu corespund adevărului, motivul conflictului fiind de fapt comportamentul petentului, care a comis numeroase abateri disciplinare.

Anexează documente în susținerea celor afirmate (filele 19-27).

Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 788/29.01.2010** (filele 28-33), petentul arată că a fost sancționat de mai multe ori, și consideră sancțiunile ca fiind nedrepte. Afirmă că plângerea transmisă către Inspectoratul Teritorial de Muncă al Județului Brașov s-a transformat în petiție la CNCD, motiv pentru care nu a putut clarifica bine obiectul petiției. Arată alte capete de cerere.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director constată că în petiție petentul invocă hărțuirea și încălcarea dreptului la demnitate.

Privind celelalte capete de cerere, prezentate ulterior datei citării, acestea nu pot fi soluționate, având în vedere art. 11 alin. 2 al **Procedurii de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, care prevede că „petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii”. Potentul a fost informat prin **Adresa nr. 10.000/11.11.2009** a CNCD privind înregistrarea sesizării la această instituție, data citării fiind 12.01.2010. Astfel a avut timp suficient de a clarifica capetele de cerere formulate între cele două date.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația



Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Cu privire la probarea faptelor de discriminare, **O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 20 alin. 6 prevede: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

Colegiul director constată că petentul nu a depus probe privind faptele de hărțuire și încălcarea dreptului la demnitate. Echipa de investigații, discutând cu o serie de angajați, nu a primit informații de confirmare a celor prezentate în sesizare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Inspecției Teritoriale de Muncă al Județului Brașov.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

POP IOANA LIANA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 06.05.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

