



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 43
din 22.01. 2009

Dosar nr: 657 /2008

Petiția nr: 12266 din data de 22.09 .2008.

I .Petent: T N cu domiciliul ales în

II.2. Numele și reședința reclamatului

2.1 S.C Distrigaz Sud S.A cu sediul ales în București, B-dul Mărășești, Nr. 4-6, sector 4.

Obiect: „Nemontarea branșamentelor individuale la instalația de alimentare cu gaz metan.”

III. Procedura citării.

Prin emiterea citației cu nr.15413, 15414, din data de 03.12.2008, pentru data de 15.01.2009, procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen a fost prezent petentul.

IV. Obiectul sesizării și susținerile părților

A. Petentul sesizează Consiliul cu privire la :

1. Petentul este nemulțumit și se consideră discriminat datorită tratamentului inechitabil aplicat de către reclamat, prin faptul că nu poate beneficia de un contor individual aferent imobilului în care locuiește și, pe cale de consecință, nu poate beneficia de utilitățile gazului metan. Din anul 2002 de când a fost desființată instalația comună de gaz metan a blocului în care locuiește, a fost demarată lucrarea de montare a branșamentelor individuale. La 4 garsoniere nu a fost montat și contoarul de gaz ci numai țevile. S-a adresat în nenumărate rânduri distribuitorului de gaz cu solicitarea de a i se finaliza lucrarea, însă fără rezultat.
2. Petentul se consideră discriminat. Petentul susține că alți vecini au beneficiat de gaz metan . Petentul mai susține că i s-au gărit



pereții degeaba, ca societatea a încălcat grav legea prin executarea unei lucrări fără autorizație și care poate pune în pericol siguranța clienților care beneficiază de această lucrare

Petentul solicită intervenția consiliului pentru obligarea reclamatului de a-i monta contoarul de consum gaze naturale consumate.

B. Din punctul de vedere depus de SC Distrigaz Sud, înregistrat sub nr. 15538/04.12.2008, reiese:

1. În anul 2003, ca urmare a scoaterii din funcțiune a CET-ului din localitatea Azuga, Distrigaz Sud, în colaborare cu autoritățile locale ale orașului au demarat o acțiune de separare a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale din mai multe blocuri de pe străzile Valea Azugii, Ritivoiu, Prahovei și Cerbului. Scopul acțiunii a fost acela de a oferi posibilitatea locatarilor rămași fără sursă de încălzire de a-și monta aparate de încălzit pe gaze. S-a procedat la proiectarea și executarea instalațiilor de gaze naturale. Aceste lucrări nu au fost cu titlu gratuit. Distrigaz Sud a oferit posibilitatea beneficiarilor de a achita contravaloarea lucrărilor în 2,6 sau 24 rate lunare. Cei care au agreeat această modalitate au încheiat și semnat o Convenție de plată și un Contract de furnizare gaze naturale. Petentul nu a încheiat o astfel de convenție deși lucrarea i-a fost executată.

2. Motivul pentru care petentul nu a beneficiat de gaze naturale nu este reaua-credință a societății, ci faptul că nu a dorit să plătească contorizarea individuală, așa cum au făcut alți proprietari.

3. Petentul poate beneficia de gazele naturale sub condiția achitării contravalorii lucrărilor de separare.

Se precizează că petentul a acționat în justiție societatea solicitând obligarea acesteia de a-i instala contorul de gaze însă instanța a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Sub aceleași considerente se solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

Sunt depuse documente care demonstrează cele afirmate.

IV. În drept.

Colegiul director analizând conținutul petiției astfel cum a fost formulată și al documentelor depuse în prezenta cauză, reține:

1. Obiectul petiției vizează nemulțumirea petentului față de tratamentul inechitabil în ceea ce privește montarea contoarelor de consum gaze naturale, în mod individual, aferente locuințelor din imobilul în care locuiește.
2. Petiția vizează modalitatea de derulare a unor raporturi comerciale între petent și o societate comercială referitoare la consumul de gaze naturale.

Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ, mai multe condiții după cum urmează:

a) Existența unui tratament diferențiat (manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință).

Sub acest aspect faptul că unele persoane, în cazul de față petentul, nu beneficiază de același tratament ca celelalte persoane, sub aspectul montării contoarelor de consum gaze naturale, nu este sinonim cu tratamentul diferențiat cu caracter discriminator. Restricția sau excluderea



petentului de la beneficiul contorului de gaze naturale este determinată de neîndeplinirea condițiilor oferite de societatea comercială.

b) Existența unui criteriu de discriminare cf. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, conform căruia :” prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Sub acest aspect petentul nu a indicat, în petiție, un anumit criteriu care să fi fost la baza acestui tratament. Cu ocazia audierilor petentul a indicat drept criteriu “dreptul la sănătate” care îi este încălcat prin refuzul societății. Colegiul director nu poate reține vreun criteriu care, eventual, să fi stat la baza refuzului Distrigaz Sud de a-i monta contorul de gaz.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Atitudinea reclamatului a fost justificată obiectiv de faptul că acesta, ca orice altă societate comercială, trebuie să fie rentabil. Nefinalizarea lucrării la locuința petentului, determinată de neachitarea contravalorii lucrărilor deja executate, constituie o măsură adecvată și necesară.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate substitui, sub aspectul atribuțiilor, altor instituții în vederea soluționării unor petiții ale cetățenilor

Colegiul Director, în temeiul art. 20 din O.G nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRÂȘTE:

1. Aspectele din prezenta petiție nu îndeplinesc cerințele impuse de art.2 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționare tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Clasarea dosarului.

3. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părți.

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

1. Prezentul act poate fi contestat în termen de 15 zile de la data comunicării potrivit art.20 alin.10 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.



2. Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal stabilit de art. 6 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

VI. Membrii Colegiului Director prezenți la sedință

ASZTALOS CSABA FERENC

DEZIDERIU GERGELY

IONIȚĂ GHEORGHE

MONICA VASILE

PANFILE ANAMARIA

