



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 429
din 07.08.2014**

Dosar nr.: 618/2013

Petiția nr.: 5405/19.08.2013

Petent: R D S– președinte Asociația Antiparkinson

Reclamat: Ambasada Canadei în România

Obiect: refuzul acordării vizei de intrare în Canada

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. R D S, județ Hunedoara

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Ambasada Canadei în România

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează refuzul acordării vizei de intrare în Canada. Petentul consideră discriminatoriu faptul că nu primește viza de intrare în Canada.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 05.11.2013, prin adresa nr. 5405/07.10.2013 fiind citat petentul, Colegiul director invocând din oficiu excepția de necompetență teritorială. Petentul

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petenta arată că este președintele Asociația Antiparkinson, nonprofit și apolitică. Petentul precizează că i s-a refuzat dreptul la viză de către Ambasada Canadei, deși a depus toate actele necesare participării la un congres internațional la Montreal în perioada 01 – 04 octombrie 2013. Petentul consideră că se produce astfel o discriminare, fiind împiedicat să ia cunoștință de noutățile apărute în tratarea bolii Parkinson.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, petentul face referire la refuzul dreptului la viză de către Ambasada Canadei.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență teritorială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul face referire la refuzul dreptului la viză de către Ambasada Canadei. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, C.N.C.D. nu poate analiza aspecte care s-au desfășurat pe raza teritorială a altor țări, admitând excepția de necompetență teritorială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență teritorială a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

JURA CRISTIAN - membru

LAZĂR MARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.