



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 429 din 29.10.2012

Dosar nr: 330/2012

Petiția nr: 3621/31.07.2012

Petent: S V D

Reclamat: Serviciul Public pentru Administrarea Fondului Locativ Aflat în Proprietatea Municipiului Sibiu

Obiect: Solicitarea unui act notarial pentru reînnoirea chiriei în locuință ANL. Criteriu: social.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. S V D

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. Serviciul Public pentru Administrarea Fondului Locativ Aflat în Proprietatea Municipiului Sibiu, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorie solicitarea unui act notarial pentru reînnoirea chiriei în locuință ANL.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 25.09.2012 (filele 4-5 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 25.09.2012 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Prin **Adresa nr. 4660/26.09.2012** (fila 9 din dosar) i s-a comunicat petentei punctul de vedere al reclamatului, fiind solicitate concluzii. Petenta nu a depus la dosar concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3621/31.07.2012** (fila 1 din dosar), arată că locuiește cu chirie într-o locuință ANL proprietate a Primăriei Sibiu. Reclamatul solicită de la petentă, pentru reînnoirea contractului de închiriere, declarație notarială că nu realizează venituri. Arată că în alte primării, cum este cea din Craiova, nu se solicită decât o declarație dată în fața lor. Consideră discriminatorie tratamentul aplicat de reclamat, care costă timp și bani. Depune la dosar înscrisuri în susținerea celor afirmate (filele 2-3 din dosar).

4.2. Puncte de vedere

4.2.1, Partea reclamată a depus la dosar punct de vedere prin **Adresa nr. 3930/13.09.2012**, înregistrată la CNCD cu **nr. 4557/20.09.2012** (filele 6-7 din dosar), prin care arată că modul în care procedează s-a stabilit prin **Hotărârea Consiliului Local Sibiu nr. 353/2004**. Legislația nu prevede în mod expres documentația necesară pe care trebuie să o depună chiriașii pentru reînnoirea contractelor de închiriere, prin urmare legiuitorul a lăsat la aprecierea fiecărei autorități ale administrației publice locale să stabilească criteriile pentru reînnoirea contractelor de închiriere. În mod similar procedează primăriile din Iași, Suceava, Tîrgu-Mureș.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că reclamatul, în virtutea hotărârilor Consiliului Local Sibiu, solicită act notarial pentru reînnoirea chiriei în locuință ANL. Există primării cu proceduri similare și există primării care solicită doar o declarație dată în fața autorităților similare reclamatului.

5.2. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. Chiar dacă definiția discriminării directe, nici prin **O.G. nr. 137/2000**, nici prin directivele Uniunii Europene în domeniul discriminării nu conține elementul de justificare

obiectivă, ea poate fi analizată în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO).

5.5. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „*dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile*”.

5.7. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.8. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: „*Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.*”).

5.9. Colegiul director constată că legislația în domeniu nu prevede în mod expres documentația necesară pe care trebuie să o depună chiriașii pentru reînnoirea contractelor de închiriere, prin urmare legiuitorul a lăsat la aprecierea fiecărei autorități ale administrației publice locale să stabilească criteriile pentru reînnoirea contractelor de închiriere.

5.10. În această situație nu există o comparabilitate între cei care închiriază locuințe ANL de la Primăria Sibiu și cei care închiriază locuințe ANL de la Primăria Craiova, fiecare primărie având o procedură proprie.

5.11. În concluzie faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, prin unanimitatea de voturi a membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000, republicată**;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării: 20.11.2012

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István