



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 428 din 29.10.2012

Dosar nr: 134/2011

Petiția nr: 2470/08.04.2011

Petent: R C I

Reclamat: Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihică Plătărești, R D

Obiect: Menținerea internării pe motiv de dizabilitate mintală.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. R C I

I.2. Numele, domiciliul și sediul reclamaților

I.2.1. Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihică Plătărești.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră că este internat fără motive medicale într-un centru pentru persoane cu dizabilități mentale.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. S-a solicitat punct de vedere din partea primului reclamat prin **Adresa nr. 2591/14.04.2011** (fila 3 din dosar).

3.3. S-a solicitat punct de vedere din partea Centrului de Resurse Juridice prin **Adresa nr. 2592/14.04.2011** (fila 4 din dosar).

3.4. S-a solicitat punct de vedere din partea Consiliului Județean Călărași prin **Adresa nr. 2592/14.04.2011** (fila 5 din dosar).

3.5. S-a solicitat punct de vedere din partea Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Călărași prin **Adresa nr. 2592/14.04.2011** (fila 6 din dosar).

3.6. S-a solicitat punct de vedere din partea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași prin **Adresa nr. 2592/14.04.2011** (fila 7 din dosar).

3.7. Părțile au fost citate pentru data de 09.10.2012 (filele 65-66 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.8. S-a solicitat punct de vedere din partea Centrului de Resurse Juridice prin **Adresa nr. 4449/17.09.2012** (fila 67 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2470/08.04.2011** (filele 1-2 din dosar), arată că este internat de trei ani în Centrul CRRN Plătărești, fără să i se aducă la cunoștință diagnosticul. Mama a fost numită tutore, astfel nu poate lua decizii în nume propriu. Eu nu dorește ca petentul să devină liber, astfel nu are nici o posibilitatea de a se elibera vreodată, chiar dacă nu are nici o problemă privind sănătatea mentală.

4.1.2. Prin discuții telefonice petentul a solicitat suspendarea soluționării cauzei având în vedere faptul că a existat pe rol un proces privind ridicarea interdicției și încetarea dreptului de reprezentare a tutorelui numit.

4.2. Puncte de vedere

4.2.1, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, prin **Adresa nr. 18420/23.05.2011** (filele 10-11 din dosar), înregistrată la CNCD cu **nr. 3333/30.05.2011**, arată că petentul a fost internat la primul reclamat conform prevederilor legale la cererea mamei. El este persoană cu handicap gr. II accentuat conform **Certificatului nr. 707/04.03.2007**. Instanța de judecată poate dispune reevaluarea situației, la solicitarea tutorelui sau a celui pus sub interdicție. Anexează înscrisuri în susținerea celor afirmate (filele 12-17).

4.2.2. Consiliul Județean Călărași, prin **Adresa nr. 4743/26.05.2011** (fila 18 din dosar), înregistrată la CNCD cu **nr. 3362/01.06.2011**, arată că petentul a fost pus sub interdicție prin decizia instanțelor de judecată. Petentul poate solicita instanței de judecată ridicarea interdicției și încetarea dreptului de reprezentare a tutorelui numit. Anexează înscrisuri în susținerea celor afirmate (filele 19-29).

4.2.3. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași, prin **Adresa nr. 15585/01.06.2011** (filele 30-31 din dosar), înregistrată la CNCD cu **nr. 3447/06.06.2011**, arată prevederile legale în domeniu.

4.3. Raportul de investigații

4.3.1. Prin **Rezoluția nr. 20/31.08.2011** (fila 38 din dosar) s-a dispus efectuarea unei investigații la fața locului.

4.3.2. **Raportul nr. 48/26.09.2011** (filele 46-48 din dosar) a clarificat condițiile internării petentului. Au fost depuse la dosar înscrisuri (filele 49-55).

4.3.3. Prin **Rezoluția nr. 29/29.08.2011** (fila 63 din dosar) s-a dispus ca echipa de investigații să clarifice cu petentul cine sunt reclamații și care sunt pretențiile față de fiecare reclamat în parte.

4.3.4. **Raportul nr. 83/05.09.2012** (fila 64 din dosar) arată că petiția este îndreptată împotriva mamei sale, Dima Rodica, și nu împotriva Centrului. O acuză pe ea că nu a cerut acordul lui privind punerea sub interdicție, a mințit privind comportamentul lui și nu dorește externarea lui.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul este internat în Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihică Plătărești.

5.2. Totodată se constată faptul că acțiunea petentului se îndreaptă doar față de cea de a doua reclamată.

5.3. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”.

5.4. Colegiul director constată neincidența **O.G. nr. 137/2000** față de cele reclamate de petent. **O.G. nr. 137/2000** interzice și sancționează orice formă de diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept. Nici obiectul inițial al petiției nu intră sub incidența **O.G. nr. 137/2000** (putând fi soluționat doar de instanțele de judecată) nici conflictele dintre petent și a doua reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, prin unanimitatea de voturi a membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu intră sub incidența **O.G. nr. 137/2000, republicată**;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, Consiliului Județean Călărași, Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării: 08.11.2012

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István