



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 427
din 30.09.2015

Dosar nr.: 69/2015

Petiția nr.: 601/29.01.2015

Petent: T D și S N-G

Reclamat: B D

Obiect: postarea în cadrul rețelei de socializare Facebook mesaje cu caracter discriminatoriu la adresa comunității evreiești

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. Initial S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A., cu sediul în comuna Roșia Montană, sat Roșia Montană, str. Piața, nr. 321 A, județ Alba prin directori: T D cu domiciliul în județ Ilfov și S N-G domiciliat în orasul, județ Ilfov care și-au însușit petiția ca persoane fizice.

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. B D, domiciliat în județul Alba

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează postarea în cadrul rețelei de socializare Facebook mesaje cu caracter discriminatoriu la adresa comunității evreiești. Petentul consideră discriminatoriu faptul că mesajele postate aduc atingere demnității personale a angajaților și acționarilor societății precum și a comunității evreiești.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul initial a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 03.03.2015, prin adresa nr. 601/04.02.2015, Colegiul director invocând din oficiu excepția lipsei calității active. Petentul a fost prezent la audiere și a depus punctul de vedere cu privire la excepția invocată. Cei doi directori si-au insusit petitia ca persoane fizice.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentii solicită sancționarea contravențională a reclamatului pentru afirmațiile cu caracter discriminatoriu făcute de acesta în mod public în data de 20.01.2014 (în cadrul rețelei de socializare Facebook) prin care se aduce atingere demnității angajaților și acționarilor societății și comunității evreiești, creându-se o atmosfera de intimidare, ostile, degradantă, umilitoare și ofensatoare la adresa acestora.

4.1.2. În data de 20.01.2015, reclamatul a postat pe rețeaua de socializare Facebook o serie de afirmații al căror conținut se circumscrie prevederilor art. 15 al OG 137/2000 (republicată), referindu-se la angajații și acționarii societății cu apelative ca „mafia din RMGC” , „ticăloșii RMGC” „zdrănțele de la RMGC” , „măgarii de la RMGC”, „escroci internaționali”. Acțiunile ilicite întreprinse încă din anul 2013 de o serie de persoane dintre care face parte și reclamatul fac parte dintr-o tentativă sistematică de a bloca, prin orice mijloace disponibile și fără a se ține cont de efectele „colaterale” asupra comunității din Roșia Montană, dezvoltarea proiectului minier propus de Roșia Montană Gold Corporation SA.

4.1.3. Folosirea în mod public a unor astfel de apelative, corelată cu o serie de susțineri neadeverate, cu caracter șicanator și denigrator privind faptul că scopul/consecințele implementării proiectului minier de la Roșia Montană de către societatea petentă ar fi acela de a "fura aurul de la Roșia Montana", de a "distruge viața din Apuseni", de a "otrăvi și a ucide zeci de mii de români" , de a „otrăvi, pentru multe sute de ani, M-ții Apuseni, chiar o mare parte a țării, au avut ca efect influențarea și manipularea opiniei publice, și au creat o atmosferă de intimidare, ostilă, degradantă, umilitoare și ofensatoare la adresa angajaților și acționarilor societății și a comunității locale din Roșia Montană.

4.1.4. Pe de altă parte, afirmațiile publice făcute de reclamat la data de 20.01.2015 au un puternic caracter antisemit, acesta folosind la adresa evreilor apelative denigratoare ca "leprele jidănești", "mafia jidănească internațională", "jidani lacomi străini", "mafia jidănească de pe mapamond", „escrocii jidani de pe mapamond”, „șarlatanii mondiali jidani”, „jidovi escroci lacomi”, „jidovi lacomi, jefuitori ai avuției noastre naționale” ori întrebându-se retoric „Oare dc NIMENI nu-i vede pe jidani cum comit crime? De ce? De ce nimeni nu-i acuză pe evrei de acte teroriste în teritoriile ocupate palestiniene”. Caracterul antisemit declarat al acestor afirmații, precum și intenția directă a reclamatului de avea un comportament discriminatoriu rezultă, pe lângă caracterul jignitor și denigrator al apelativelor susmenționate, chiar din susținerile reclamatului, care arată în mod expres că „Aștept pe jidovi lacomi, jefuitori ai avuției noastre NAȚIONALE sa mă acuze de antisemitism”.

4.1.5. Legiuitorul a înțeles să definească în cuprinsul prevederilor art.2 al OG nr.137/2000 ca fiind comportament discriminatoriu, printre altele:

"(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoana, un grup de persoane sau o comunitate fata de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități (...)

(5) Constituie hărțuire orice comportament pe criteriu (...) convingeri (...)sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv. "

De asemenea , potrivit art.2 aiin. 11 din OG 137/2000 : " comportamentul discriminatoriu prevăzut la alin. (1)-(7) atrage răspunderea civilă, contravențională sau penală, după caz, în condițiile legii.

4.1.6. Raportat la considerentele expuse mai sus, petentii solicită ca în temeiul prevederilor art.15 al OG 137/2000 (republicata) să se dispună sancționarea contravențională a reclamatului pentru afirmațiile cu caracter discriminatoriu făcute de acesta în mod public în data de 20.01.2014 (în cadrul rețelei de socializare Facebook) prin care se aduce atingere gravă demnității angajaților și acționarilor societății și comunității evreiești.

4.1.7. Prin răspunsul depus cu ocazia ședinței de audiere din data de 03.03.2015 petentul comunică următoarele:

4.1.7.1. Domnul T D și domnul S N-G precizează faptul că își însușesc petiția formulată de SC Roșia Montană Gold Corporation SA înregistrată sub numărul 601/29.01.2015 la Consiliul National pentru Combaterea Discriminării — număr dosar 69/2015. Astfel aceștia solicită sancționarea contravențională a reclamatului pentru afirmațiile cu caracter discriminatoriu făcute de acesta în mod public, în cadrul rețelei de socializare Facebook la data de 20.01.2015, prin care se aduce atingere demnității lor în calitate de petenți, (precum și celorlalți angajați și acționarilor companiei Roșia Montană Gold Corporation SA, comunității evreiești) creându-se o atmosferă de intimidare, ostilă, degradantă, umilitoare și ofensatoare la adresa lor.

4.1.7.2. Domnul T D deține funcția de Director General în cadrul SC Roșia Montana Gold Corporation SA (RMGC), începând cu anul 2011, iar domnul S N-G deține funcția de Director General Adjunct al SC Roșia Montana Gold Corporation SA., din anul 2014. Asa cum se arată și în sesizarea formulată de SC Rosia Montana Gold Corporation SA,

reclamatul a postat în spațiul public, pe rețeaua de socializare Facebook, afirmații cu puternic conținut de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură, la ură rasială, care vizează atingerea demnității și crează o atmosferă de intimidare, ostilă, degradantă, umilitoare, ofensatoare, îndreptată împotriva lor în calitate de petenți, a celorlalți angajați RMGC, precum și împotriva acționarilor companiei Roșia Montana Gold Corporation SA și comunității evreiești. Astfel, la data de 20.01.2015, reclamatul, referindu-se la ei în calitate de petenți, a postat în spațiul public afirmații de genul: "mafia din RMGC", "ticăloșii RMGC", "zdrențele de la RMGC", "măgarii de la RMGC", "escroci internaționali", "fura aurul de la Roșia Montana", „distrug viața din Apuseni”, „otrăvesc pentru multe sute de ani, M-ții Apuseni, chiar o mare parte a țării”, afirmații de altfel redade și în sesizarea formulată de SC Roșia Montana Gold Corporation SA.

4.1.7.3. Raportat la prevederile legale în materie (art.15 din OG nr. 137/2000 – republicată și dispozițiile art.2 alin (4), (5), (11) din OG nr. 137/2000) și la împrejurările de fapt expuse mai sus, precum și în cuprinsul sesizării inițiale formulate de SC Roșia Montana Gold Corporation SA înregistrată sub numărul 601/29.01.2015 la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, petenții își însușesc petitia prin note scrise și solicită să se dispună sancționarea contravențională a reclamatului pentru afirmațiile cu caracter discriminatoriu făcute de acesta prin care se aduce atingere gravă demnității lor, cu precizarea depunerii plângerii penale și sesizarea Inspectoratului școlar județean Alba.

Sustinerea reclamatului

4.1 7.4 La termenul din 13.08.2015 reclamatul ca formator de opinie, fiind cadru didactic a regretat modalitatea de exprimare și invocă lipsa calității procesuale active a petenților pe considerentul ca nu sunt evrei.

4.1.7.5 Reclamatul consideră ca se încadrează în prevederile art.30 din Constituția României înscriindu-se în libertatea de exprimare.

4.1.7.6 Reclamatul invoca faptul ca extrasele de pe Facebook nu sunt conforme cu realitatea. Deși i s-a acordat termen pentru concluzii scrise nu a făcut dovada afirmațiilor.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale active a S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A. invocată din oficiu și ia act de petiție prin însușirea acesteia de dl. T D și dl. S N-G prin notele scrise constituite ca petiție pe 3.05.2015 și respinge excepția invocată de reclamat pentru lipsa calității procesuale active a petenților deoarece afirmațiile defăimătoare afectează conducerea și angajații societății.

5.2. Afirmațiile cu caracter discriminatoriu facute pe rețeaua de socializare Facebook in ianuarie 2014 de catre reclamatul BD aduc atingere demnității angajaților societății și comunității evreiești, creând o atmosferă ostilă și degradantă la adresa angajaților de etnie, generând discriminarea prin asociere prin atingerea unei comunitati sau grup de persoane.

5.3 Reclamatul Burz Daniel, profesor de fizica la un liceu din Campeni a considerat ca prin calitatea de lider al mișcărilor de protest organizate de Fundația „PRO MUNTII APUSENI” în localități din Țara Moșilor și mesajele de pe rețeaua de socializare Facebook se înscriu în libertatea de exprimare garantată de Constituția României la art 30. Mai mult, consideră că unele extrase de pe Facebook nu sunt conforme cu realitatea. Deși la audieri i s-a cerut să facă dovada afirmațiilor nu s-a primit niciun alt înscris doveditor.

5.2.1. În drept, potrivit prevederilor art. 5, art. 7 și art. 8 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, : „art. 5: Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa” și „art. 7: „Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes

legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”. Potrivit art. 8 „(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane. (2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.”

5.2.2. Potrivit art. 28 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:

(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.

(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.

5.2.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu, Colegiul director constată că petentul este o societate comercială, S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A., nefiind incidente prevederile art. 1 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. În cadrul solutionării dosarului cei doi directori își însușesc petitia.

5.2.4. Examinând excepția invocată de reclamat în sensul lipsei calității procesuale a petenților pentru că nu au făcut dovada ca sunt de etnie evrei Colegiul director consideră că nu era necesar atât timp cât prin afirmațiile aduse pe rețeaua de socializare Facebook s-a creat o atmosferă ostilă la adresa comunității evreiești care lucrează alături de români și alte etnii. Mai mult, acesta a înțeles și regretat situația creată și în calitatea sa de formator de opinie fiind cadru didactic.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G.nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a S.C Rosia Montana Gold Corporation
2. Respinge exceptia lipsei calitatii procesuale active a petentilor invocata de reclamat.
3. Constatarea faptei de discriminare potrivit art 2 alin 1, alin 4 ,alin 5 si art 15 cu sanctionarea reclamatului B D cu avertisment .
4. Obligarea reclamatului B D ca in baza art 26 alin 1 si alin 2 să publice un rezumat al hotărârii de constatare în mass -media.
5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GHEORGHIU LUMINIȚA - membru

JURA CRISTIAN – membru

BERTZI THEODORA - membru

LAZĂR MARIA – membru

DINCA ILIE- membru

MANOLE FLORIN PETRE – membru

CLAUDIA POPA - membru

Redactat și motivat pe 29.9.2015 de L.G.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ** constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP