



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.427
din data de 22.10.2012

Dosar nr.: 263/2012

Petiția nr.: 2988/20.06.2012

Petent: S. I.

Reclamat: -

Obiect: nerespectarea dreptului privind prezumția de nevinovăție și arestarea preventivă pe criteriul de etnie.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul **petentului**.

I.1.1. S. I., cu domiciliul în.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul **reclamatului**.

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petentul, susține că a fost arestat preventiv deoarece doar el este de etnie romă, deși dosarul de urmărire penală este deschis și împotriva altor persoane, dar care nu sunt de etnie romă.

III. Procedura de citare.

1. Prin adresa nr. 2988/31.07.2012, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării îi aduce la cunoștință petentului se invocă din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Susținerile părților.

IV.1. Susținerile petentului.

1. Petentul, susține că a fost arestat preventiv deoarece doar el este de etnie romă, deși dosarul de urmărire penală este deschis și împotriva altor persoane, dar care nu sunt de etnie romă.

2. Petentul fiind privat de libertate în calitate de învinuit, nu a avut posibilitatea reală să solicite și să administreze probe privind nevinovăția sa. Admiterea cererii de arestare preventivă este abuzivă și ilegală, venind în contradicție cu, Codul de procedură penală și cu Convenția Drepturilor Omului, privind dreptul la un proces echitabil și dreptul de a administra probe.
3. Gravitatea faptelor și limitele de pedeapsa prevăzute de lege nu pot constitui singurele temeiuri de apreciere asupra pericolului pentru ordinea publică.
4. Petentul nu înțelege de ce este justificată luarea măsurii arestării preventive doar față de acesta care este de etnie romă, și față de alți învinuiți din dosarul în cauză care nu sunt de etnie romă, nu este justificată luarea măsurii arestării preventive.
5. Petentul solicită efectuarea în regim de urgență cauzei acestuia, pentru ce se face vinovat și dacă există probe în dovedirea infracțiunilor pentru care este cercetat și arestat preventiv.

IV.2. Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că petentul sesizează un comportament posibil discriminatoriu, în sensul în care acesta consideră că a fost singurul arestat preventiv, în cadrul unui dosar de urmărire penală, deși sunt mai mulți urmăriți penal, dar diferența față de aceștia constă în faptul că petentul este de etnie romă.
2. Față de obiectul petiției, și față de solicitarea făcută de către petent, prin citare, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, conform **art.28 din Procedura** Internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor (*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.*)
3. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

4. Cât privește tratamentul presupus discriminatoriu, reclamat în prezenta cauză, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, „**Consiliul își exercită atribuțiile** în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

5. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridictional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor ce fac obiectul prezentei cauze.

6. De asemenea, Colegiul Director are în vedere și dispozițiile Codului de Procedură Penală **art. 146 - Arestarea invinuitului în cursul urmăririi penale** „Dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art. 143 și există vreunul dintre cazurile prevăzute în art. 148, procurorul, din oficiu sau la sesizarea organului de cercetare penală, când considera că arestarea invinuitului este necesară în interesul urmăririi penale, numai după ascultarea acestuia în prezenta aparatorului, întocmește propunerea motivată de luare a măsurii arestării preventive a invinuitului. Dosarul, împreună cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive întocmită de procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, se prezintă președintelui ori judecătorului delegat de acesta de la instanța careia i-ar reveni competența să judece cauza în fond sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscriptie se afla locul de detenție, locul unde s-a constatat săvârșirea faptei prevăzute de legea penală ori sediul parchetului din care face parte procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.

La prezentarea dosarului de către procuror, președintele instanței sau judecătorul delegat de acesta fixează ziua și ora de soluționare a propunerii de arestare preventivă, până la expirarea celor 24 de ore de reținere, în cazul în care invinuitul este reținut. Ziua și ora se comunică atât aparatorului ales sau numit din oficiu, cât și procurorului, acesta din urmă fiind obligat să asigure prezenta în fața judecătorului a invinuitului reținut. Propunerea de arestare preventivă se soluționează în camera de consiliu de un singur judecător, indiferent de natura infracțiunii. Invinuitul este adus în fața judecătorului și va fi asistat de aparator.

*Dispozițiile art. 149¹ alin. 6 și ale art. 150 se aplică în mod corespunzător. Participarea procurorului este obligatorie. După ascultarea invinuitului, judecătorul, de îndată, admite sau respinge propunerea de arestare preventivă, prin încheiere motivată. Dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în alin.1, judecătorul dispune, prin încheiere motivată, arestarea preventivă a invinuitului pe o durată ce nu poate depăși 10 zile. Totodată, judecătorul, admitând propunerea, emite, de urgență, mandatul de arestare a invinuitului. Mandatul cuprinde în mod corespunzător mențiunile arătate în art. 151 alin. 3 lit. a) - c), e) și j), precum și numele și prenumele invinuitului și durata pentru care este dispusă arestarea preventivă a acestuia. Dispozițiile art. 152 alin. 1 se aplică în mod corespunzător. În caz de respingere a propunerii de arestare preventivă, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, judecătorul poate dispune măsura obligării de a nu părăsi localitatea sau aceea de a nu părăsi țara. **Impotriva încheierii se poate face recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsa.***

7. Față de obiectul petiției, astfel cum acesta este formulat, și față de excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată conform art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, Colegiul Director al CNCD reține că în cauză nu pot fi aplicabile dispozițiile O.G. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competent a se pronunța asupra aspectelor pe care petenta le pune în vedere, în prezenta cauză.

8. În acest sens, Colegiul Director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și**

sanționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V.A.V. – Membru Colegiul Director al CNCD

V.D. – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 06.11.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.