



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 426
din 30.07.2014

Dosar nr: 250/2014

Petiția nr: 2594/10.04.2014

Petent: P L

Reclamată: Școala Gimnazială nr. 80 din București

Obiect: neacordarea informațiilor privind situația școlară a copilului pentru tatăl divorțat

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. P L, București;

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. Școala Gimnazială nr. 80 din București, Calea Dudești nr. 191, sector 3, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie neacordarea informațiilor privind situația școlară a copilului pentru tatăl divorțat.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicat (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 7-8 din dosar) pentru data de 03.06.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 03.06.2014 părțile s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2594/10.04.2014** (filele 1-4 din dosar) arată următoarele:

- are un copil la școala reclamată, în clasa întâi;
- în septembrie 2013 s-a dus la școală ca să discute cu directoarea școlii și cu învățătoarea copilului;
- a cerut ca o dată pe săptămână să primească informații privind copilul;
- i s-a spus că nu va primi informații, întrucât este divorțat și doar mama poate primi informații;
- a arătat sentința civilă conform căreia copilul este în custodia comună a părinților;
- s-a întors în luna noiembrie, dar din nou a fost refuzat;
- s-a dus la inspectoratul școlar, unde i s-a confirmat faptul că are dreptul de a primi informații privind situația școlară a copilului;
- i s-a spus că se poate întoarce la școală că se va rezolva problema;
- când s-a întors la școală directoarea a spus că el nu ar fi fost refuzat, a înțeles greșit cele spuse de directoare;
- neprimind cele solicitate, la data de 04.12.2013 a depus o cerere privind solicitarea caracterizării copilului, dar a primit răspunsul verbal că acest lucru nu se dă decât la mamă;
- la această discuție, care a avut loc în fața secretariatului școlii, a chemat un martor.

A depus la dosar declarația martorului (filele 5-6 din dosar).

4.1.2. Petentul, prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 4139/17.06.2014** (fila 26 din dosar, anexe filele 27-43), arată că martorul reclamatei nu spune adevărul.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata a depus înscrisuri la dosar prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3887/03.06.2014** (filele 9-21 din dosar).

4.2.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4124/16.06.2014** (filele 21-23 din dosar) reclamata arată următoarele:

- petentul a recunoscut în cursul audierilor că putea participa, ca și ceilalți părinți, în fiecare zi de marți la ora de consiliere cu părinții și în mod similar poate participa la ședințele cu părinții, la care a refuzat să participe având în vedere relația conflictuală cu fosta soție;

- petentul a primit toate informațiile privind situația școlară a fiicei;
 - petentul a solicitat o caracterizare a copilului și o evaluare psihologică a copilului;
 - deși eleva nu era de nici o lună elevă, o astfel de caracterizare nefiind oportună, petentul a primit cele solicitate;
 - evaluarea psihologică poate fi solicitată în scris de părinți, ceea ce nu s-a întâmplat;
 - școala a refuzat acordarea orelor de vizită în afara celor de marți, similar celorlalți părinți.
- A depus înscrisuri (fila 24 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că există o divergență între declarațiile de martori. Martorul petentului afirmă că la data de 09.04.2014 directoarea școlii reclamate ar fi spus că nu discută cu tatăl, ci doar cu mama copilului (filele 5-6 din dosar), martorul reclamatului afirmă că discuția nu a avut loc pe coridorul școlii, directoarea, aflată în secretariat, a spus petentului că va primi cele solicitate (fila 17 și fila 24 din dosar). Coroborând declarațiile de martori cu înscrisurile și afirmațiile petentului, se poate concluziona că petentul putea participa, ca și ceilalți părinți, în fiecare zi de marți la ora de consiliere cu părinții și în mod similar, putea participa la ședințele cu părinții. Petentul a primit informare scrisă privind situația școlară a fiicei (fila 18 din dosar), caracterizarea fiicei (fila 20 din dosar).

5.2. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director constată că cele relatate de petent (neacordarea informațiilor privind situația școlară a copilului pentru tatăl divorțat) nu sunt conforme cu realitatea.

5.3. Privind probarea faptelor de discriminare, art. 20 lin. 6 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele invocate în petiție nu au fost probate conform art. 20 lin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 30.07.2014

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István