



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.426
din data de 22.10.2012

Dosar nr.: 258/2012

Petiția nr.: 2859/13.06.2012

Petent: E. G.

Reclamat: C. D.

Obiect: falsificarea unor adeverințe privind vechimea în muncă și a unei anexe la hotărârea Consiliului Local

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1. E. G., cu domiciliul în.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. C. D., cu adresa de comunicare la

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

1. Petenta reclamă falsificarea unor adeverințe privind vechimea în muncă și a unei anexe la hotărârea Consiliului Local din partea Secretarului Comunei.

III. Procedura de citare

1. Petentei i-a fost transmisă adresa nr. 2859/31.07.2012, prin care i s-a solicitat să-și însușească petiția prin semnătură, potrivit art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

2. Petenta nu a răspuns la cele solicitate de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

1. Petenta sesizează faptul că partea reclamată a falsificat anexa 1 a Hotărârii Consiliului Local al Primăriei Cârlibaba Nr.13 din 27 martie 2009, cu

scopul de a vinde un teren în suprafață de 178 mp, rudelor primarului Comunei, fără licitație, fără ca terenul să fie trecut în inventarul primăriei.

2. Petenta susține că soțul acesteia a solicitat certificatul de deces al tatălui său, neprimind răspuns. Partea reclamată a eliberat copii ale certificatului de căsătorie ale unchiului petentei pentru „adversarii” acesteia. Copiile în cauză au fost folosite ca probe în dosarul aflat pe rol în cadrul Judecătoriei Vatra Dornei având ca obiect înstrăinarea bunurilor unchiului petentei din care i se cuvenea o cotă de cel puțin 1/2.

3. Petenta face referire și la faptul că, partea reclamată a eliberat soțului acesteia două adeverințe diferite cu vechimea în muncă realizată. Adeverințele sunt diferite în sensul că, nu se potrivesc nici anii, nici salariul, motiv pentru care nu i se recunoaște vechimea.

Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că, prin petiție, sunt semnalate, în conformitate cu procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, fapte de falsificare a unor adeverințe privind vechimea în muncă și a unei anexe la hotărârea Consiliului Local din partea Secretarului Comunei.

2. Față de lipsurile petiției, respectiv neconformitatea acesteia cu dispozițiile art.11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petentei i-a fost pusă în vedere conformarea cu dispoziția mai sus precizată, în special cea care prevede asumarea acesteia, prin semnarea petiției.

3. Față de lipsa răspunsului, și implicit a semnăturii petentei, Colegiul Director ia act de dispozițiile **art.11 din Procedură**, care dispune că „(1) *Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) **semnătura” precum și ale art.12 „(1) Petițiile anonime, transmise prin orice mijloc, se vor clasa. ...**”. Față de cele mai sus expuse, **Colegiul urmează a clasa prezenta petiției**, având în vedere lipsa semnăturii petentei.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției pentru lipsă semnătură a petentei.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA - Membru

CAZACU IOANA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 02.11.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.