



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.424
din data de 22.10.2012

Dosar nr.: 268/2012

Petiția nr.: 3063/25.06.2012

Petent: E Mă

Reclamat: Ministerul Administrației și Internelor

Obiect: Semnalarea încălcării art.16 din Constituția României.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

I.1.1. E Mă, cu domiciliul în
județ Sibiu.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

**I.2.1. Ministerul Administrației și Internelor, cu sediul în București, Str.
Piața Revoluției, Nr.1A, Sector 1.**

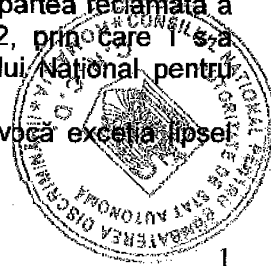
II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petenta consideră a fost încălcat art.16 din Constituție de către Ministrul Administrației și Internelor, I R, prin atitudinea avută în cazul ducerii la îndeplinire a prevederilor legate cu privire la îndeplinirea mandatului de executare a unei pedepse privative de libertate a domnului Adrian Năstase. Petenta solicită demiterea ministrului I R din funcție pentru a se demonstra că se respectă prevederile Constituției și ale legilor României.

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa nr. 3063/01.08.2012, partea reclamată a fost citată prin adresa înregistrată cu nr. 3653/01.08.2012, prin care i s-a comunicat excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

2. Prin adresa nr. 4397/13.09.2012, partea reclamată invocă exceta lipsel calității procesuale active a petentei



3. La termenul de audieri din data de 06.09.2012, părțile nu au fost prezente.

IV. Susținerile părților.

IV.1. Susținerile petentului.

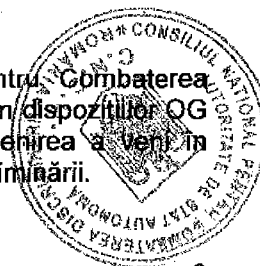
1. Petenta consideră că a fost încălcat art.16 din Constituție de către Ministrul Administrației și Internelor, I. R., prin atitudinea avută în cazul ducerii la îndeplinire a prevederilor legale cu privire la îndeplinirea mandatului de executare a unei pedepse privative de libertate a domnului A. N.
2. Toate acestea reies din declarațiile publice ale domnului I. R. la telefoane, discuții amicale, negocieri cu privire la modul de aplicare a unei sentințe judecătorești, tratamentul preferențial al domnului Adrian Năstase în ceea ce privește situația sa de la Spitalul Floreasca, față de alți cetățeni aflați în aceeași situație de a răspunde pentru faptele lor prin pedepse privative de libertate..
3. Petenta solicită demiterea ministrului I. R. din funcție pentru a se demonstra că se respectă prevederile Constituției și ale legilor României. Petenta susține că se va adresa presei internaționale.

IV.2. Susținerile părții reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar, înregistrat cu nr. 4397/13.09.2012, partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale active a petentei, susținerea excepției de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu.
2. Petiția vizează solicitarea unei pronunțări a unui aspect de interpretare a efectelor unor acte/fapte publice ale unei persoane în raport de o altă persoană publică, fără să fie indicată în mod concret o manifestare aptă să producă o discriminare efectivă.
3. Declarațiile ministrului administrației și internelor și efectul mediatic al faptelor realizate nu intră în sfera activităților legate de punerea în executare a mandatului de executare a pedepsei cu închisoarea, astfel că sunt lipsite de orice efect în raport cu tratamentul aplicat domnului Adrian Năstase.
4. Referitor la efectul mediatic generat în contextul declarațiilor d-lui Ioan Rus, date în referire la punerea în executare a mandatului de executare a pedepsei cu închisoarea a d-lui A. N., MAI, prin structura de specialitate în domeniul informării și relațiilor publice, nu a avut o poziție oficială publică. Astfel M.A.I. nu a oferit nicio declarație publică sau drept la replică cu privire la aceste aspecte.
5. Întrucât d-nul I. R. nu mai îndeplinește funcția de ministru al administrației și internelor, această funcție fiind ocupată în prezent de către d-nul M. D., petiția a rămas fără obiect.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că prin petiție este sesizat, conform dispozițiilor OG nr.137/2000, republicată, un posibil comportament ce are menirea să veni în contradicție cu dispozițiile legale în domeniul principiului nediscriminării.



2. Astfel, prin petiție este sesizat comportamentul Ministrului de Intene, Ioan Rus, care, consideră petenta, că a încălcat principiul nediscriminării, în relație un tratament favorabil aplicat dlui A. N. în ce privește îndeplinirea mandatului de executare a unei pedepse privative de libertate.

3. Față de obiectul petiției, și față de solicitarea făcută de către petentă, demiterea ministrului I. R. din funcție, prin citare, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, conform **art.28 din Procedura Internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor (Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.)**

4. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

5. Când privește tratamentul presupus discriminatoriu, reclamat în prezenta cauză, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”.

6. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul



general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

7. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridictional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor ce fac obiectul prezentei cauze.

8. Față de obiectul petiției, astfel cum acesta este formulat, și față de excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată conform art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, Colegiul Director al CNCD reține că în cauză nu pot fi aplicabile dispozițiile O.G. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competent a se pronunța asupra aspectelor pe care petenta le pune în vedere, în prezenta cauză.

9. În acest sens, Colegiul Director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru



BERTZI TEODORA - Membru

CAZACU IOANA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 06.11.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

