



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA Nr. 424
din 02.11.2011

Dosar nr: 118/2011

Petiția nr: 2125/28.03.2011

Potent: B F

Reclamat: Casa de Pensii a Municipiului București

Obiect: Reținerea în mod abuziv a unor sume de bani din pensia petentului, persoană cu handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. B. F., cu domiciliul în loc.

I. 2. Denumire și sediu reclamat

2. Casa de Pensii a Municipiului București, cu sediul în loc. București, Calea Vitan nr. 6, Sector 3;

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Potentul, persoană cu handicap, susține că i-au fost reținute în mod abuziv de către Casa Pensii sume de bani din cuantumului pensiei.

III. Citarea părților

3.1. Urmare a petiției înregistrate cu nr. 2125/28.03.2011, formulată de către potent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 37/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 2125/28.03.2011 și 2410/06.04.2011 la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 19.04.2010, s-a prezentat doar potentul. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Totodată, prin adresele prin care au fost citate, părților li s-a adus la cunoștință invocarea din oficiu a excepției de necompetență materială a C.N.C.D. raportat la obiectul cauzei.



IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

4.1. În memoriul său, înregistrat cu nr. 2125/28.03.2011, petentul, persoană cu handicap, consideră că s-a făcut un abuz asupra sa de către Casa de Pensii a Sectorului 4 București care, la 2 septembrie 2010 l-a găsit debitor cu suma de 4.281 lei iar în luna martie a.c. i-a redus punctajul de pensie cu 0,235 puncte, ce a determinat reducerea pensiei pentru limita de vârstă cu 200 lei.

4.2. Prin urmare, petentul susține că a dat în judecată Casa de Pensii a Municipiului București, Sucursala sectorului 4, pentru ca instanța să dispună obligarea acestei instituții să îi răspundă la contestația pe care a formulat-o împotriva Deciziei nr. 167538 din 02.09.2010 prin care, în urma „recalculării” a fost găsit debitor către Casa de Pensii a sectorului 4 cu suma de 4281 lei, reprezentând diferențe de pensie încasată necuvenit în perioada 01.05.1992-01.07.2001.

4.3. Petentul menționează că suma cu care este declarat debitor acum, a primit-o ca diferență de pensie în anul 2007, în urma contestației depuse la CNCD, iar punctajul de 0,2335 a fost stabilit de Casa de Pensii a sectorului 4 în anul 2006, prin raportarea punctajului total la 30 ani, așa cum prevedea Legea 19/2000 în loc 25 de ani, cum prevedea legea cu care a ieșit la pensie, înainte să primească o nouă decizie de la ei.

4.4. Petentul susține că, deși a depus contestație la Casa de Pensii a sectorului 4 pe data de 24.09.2010, înregistrată cu nr. JS35233, nu a primit niciun răspuns, dar începând cu luna imediat următoare s-a aplicat reținerea de 512 lei. Văzând că nu primește niciun răspuns de la Casa de Pensii, petentul s-a adresat instanței cu o contestație depusă la Tribunalul Municipiului București, Comisia de mediere-contencios administrativ, cerere înregistrată sub nr. D 58521/3/2010 și i s-a stabilit un termen pe data de 24.11.2011. Petentul menționează că această solicitare/contestație a fost depusă după expirarea termenului de 45 de zile prevăzut la art. 87 din Legea 19/2000, însă a crezut că este de competența Casei de Pensii să rezolve contestația sa sau să-și decline la timp competența, pentru a se adresa instanței de judecată.

4.5. Petentul precizează că reținerea de 512 lei a continuat să fie aplicată lunar, începând cu luna octombrie 2010, dar odată cu primirea pensiei pe luna martie 2011, a constatat că s-a procedat la o nouă recalculare, prin care punctajul de pensie a fost redus de la 2,23505 la 2,00522, fapt care a determinat scăderea pensiei cu 200 lei lunar. Astfel, petentul susține că nu a primit nicio decizie referitoare la noua determinare a punctajului și nici la modalitatea prin care s-a ajuns la această situație. Petentul consideră un abuz din partea Casei de Pensii a sectorului 4 că la interval de câteva luni să procedeze la o nouă recalculare/diminuare a veniturilor sale din pensii. De asemenea, petentul susține că dacă s-au făcut unele erori de calcul în perioada 1992-2001, deoarece au trecut peste 3 ani de la stabilirea definitivă a pensiei, acestea se prescriu.

4.6. Petentul menționează că începând cu anul 2005 s-au făcut mai multe încercări de diminuare a pensiei și, de fiecare dată când a contestat deciziile lor, a avut câștig de cauză. Motivele invocate au fost diverse: a lipsit din baza de date certificatul său de persoană cu handicap accentuat, astfel că pensia recalculează în 2005 (154 lei) a fost mai mică decât cea aflată în plată (277 lei). Astfel, după ce s-a adresat Consiliului Național de Combatere a Discriminării cu o sesizare, înregistrată sub nr. P/6227/AC din 24.11.2006, s-a emis altă decizie, favorabilă, iar conducerea Casei de Pensii a



recunoscut că decizia anterioară a fost eronată. În 2007, prin altă decizie, s-a încercat iar diminuarea pensiei, dar s-a revenit la pensia inițială, întrucât au calculat greșit, neluând în considerare că este persoană cu handicap.

4.7. Astfel, petentul solicită:

- anularea deciziei nr. 167538 din 02.09.2010 a Casei de Pensii a Municipiului București, Sectorul 4, prin care este debitor cu suma de 4281 ron;
- primirea unor explicații privind motivul recalculării pensiei pe întreaga perioadă lucrată, în special între 01.05.92-01.07.2001 pe baza Legii 19/2001, întrucât a fost pensionat cu Legea 57/1992 și nu a solicitat această recalculare;
- menținerea punctajului stabilit conform Legii 57/1992 cu care a fost pensionat în 1999;
- restituirea sumelor reținute în mod abuziv;

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că sesizarea petentului vizează aspecte corelative actului de înfăptuire al justiției, respectiv anularea unei decizii a Casei de Pensii sector 4, prin care, în urma recalculării punctajului de pensie a petentului, acesta a fost obligat la returnarea unei sume încasată necuvenit, ca urmare tot a unei recalculări a aceleiași Case de Pensii.. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează să analizeze excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Astfel, Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale, prin emiterea unei decizii de către Casa de Pensii a sectorului 4 și prin care acestuia i se reține o sumă reprezentând diferență de punctaj de pensie. În acest sens, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

5.4. Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă



prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

5.5. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în sesizări aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

5.6. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, motiv pentru care Colegiul apreciază că se impune admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului în sensul că atributul controlului legalității deciziilor emise de autoritățile publice aparține instanțelor judecătorești de contencios administrativ.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
DECIDE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – membru

JURA Cristian – membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – membru



Vasile Vasile Alexandru – membru



VLAȘ Claudia - membru



Redactat și întocmit Asztalos Csaba
Vlad Cristina

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

