



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 422
din 18.08.2009**

Dosar nr: 246/2009

Petiția nr: 5.748 din data de 04.06.2009

Petent: O. D. Dr.

Reclamat: C. E. v

Obiect: Îngrădirea drepturilor conferite de Legea nr.341/2004, pentru recunoștința față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. O. D. D. cu domiciliul în loc.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. C. E. v, cu domiciliul în loc.

II. Obiectul sesizării

2.1. Obiectul petiției vizează îngrădirea drepturilor conferite de Legea nr. 341/2004 în speță tergiversarea preschimbării certificatului de revoluționar, contrar procedurii prevăzute de legislația în materie.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 5.748 din data de 04.06.2009 petentul arată că a depus un dosar de preschimbare a certificatului de revoluționar conform Legii nr. 341/2004 la Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989, dar i s-a



comunicat că preschimbarea certificatului său a fost amânată până la verificarea dosarului deoarece a fost formulată o contestație.

3.2. Petentul se consideră discriminat de Secretarul de Stat pentru problemele revoluționarilor din decembrie 1989, deoarece, deși este prevăzut un termen legal pentru soluționarea contestațiilor, în cazul petentului acesta nu a fost respectat. Arată în acest sens că în mod discriminatoriu, i-a fost reținut dosarul și nu a fost prezentat în plenul comisiei timp de doi ani. În anul 2009 petentul s-a adresat noii comisii ce se ocupă de problemele revoluționarilor solicitând rezolvarea în mod favorabil a avizului pentru preschimbarea certificatului ce atestă calitatea sa de revoluționar. Petentului i s-a comunicat faptul că dosarul său a primit aviz favorabil din partea comisiei, însă au trecut două luni de la comunicare și nu a intrat în posesia certificatului solicitat, cu toate că exista obligația trimiterii acestuia, în regim de urgență, la imprimăria națională.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa nr. 6.270 din 23.06.2009 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 6.271 din 23.06.2009 a fost citat reclamatul. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.07.2009. La termenul stabilit ambele părți au fost absente.

4.3. Colegiul a acordat părților termen pentru concluzii scrise, la data de 04.08.2009. Secretariatul de Stat pentru problemele Revoluționarilor a comunicat note scrise prin adresa înregistrată cu nr. 7.451 din 06.08.2009.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Petentul arată că i-au fost îngrădite drepturile conferite de Legea nr. 341/2004. A solicitat preschimbarea certificatului ce atestă calitatea sa de revoluționar, iar Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989 i-a comunicat faptul că preschimbarea certificatului său a fost amânată până la verificarea dosarului deoarece a fost formulată o contestație. Timp de doi ani petentul nu a primit niciun răspuns deoarece președintele comisiei menționate, în mod discriminatoriu, i-a reținut dosarul și nu l-a prezentat în plenul comisiei în toată această perioadă.

5.1.4. Petentul a mai formulat o solicitare de preschimbare a certificatului său comisiei care era condusă de un nou președinte și a obținut un aviz favorabil. Este nemulțumit de faptul că nici până la momentul formulării petiției către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, deși a trecut o perioadă de două luni, nu a intrat în posesia certificatului solicitat.



Susținerile Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor

5.2.1. Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din decembrie 1989, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 7.410 din 05.08.2009, și-a exprimat punctul de vedere referitor la aspectele sesizate de petent. Arată faptul că Secretarul de Stat de a cărui activitate se plânge petentul nu mai este în prezent în funcție.

5.2.2. În ceea ce privește soluționarea dosarului de preschimbare, potrivit Legii nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, noul tip de certificat al petentului a fost tipărit, semnat de actualul Secretar de Stat și transmis la contrasemnat Președintelui Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989.

5.2.3. Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor apreciază că în cel mai scurt timp procedura tehnică va fi realizată și petentului îi va fi comunicată data, locul și ora la care trebuie să se prezinte pentru ridicarea certificatului care atestă calitatea sa de revoluționar.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.2. Colegiul analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.3. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.4. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, în primă instanță, Colegiul director ia act de faptul că în opinia petentului faptele de discriminare sunt circumstanțiate corelativ neîndeplinirii obligațiilor procedurale ale reclamatului cu privire la operațiunile de preschimbare a certificatului de revoluționar. În opinia petentului a fost reținut de reclamat pentru o



perioadă îndelungată de timp, din anul 2007 în anul 2009, fără a-l introduce în discuția Comisiei care avizează actele necesare. Ulterior, în ciuda primirii avizului favorabil, documentul care urma să ateste calitatea sa, nu a fost emis, ceea ce reprezintă, în opinia petentului, o îngrădire a drepturilor sale, prevăzute de legea nr. 341/2004.

6.5. Luând act de înscrierile și probele depuse la dosar, Colegiul Director reține că întreg complexul de împrejurări invocate în cauză, ce pun în discuție justificarea drepturilor subiective ale petentului, sunt corelative, în primul rând, exercitării raporturilor de serviciu, indisolubil legate de calitatea deținută de reclamat în raport cu petentul. În speță, alegațiile împotriva reclamatului vizează propriile acțiuni materializate prin tergiversarea procedurilor, respectiv reținerea dosarului de preschimbare a certificatului petentului, din anul 2007 în anul 2009, neintroducerea dosarului în analiza comisiei de specialitate, neîndeplinirea formalităților pentru eliberarea documentelor prevăzute de lege, aspecte corelative îndeplinirii atribuțiilor de serviciu corespunzător funcției deținute, reprezentând, în fapt, o consecință directă a îndeplinirii ori neîndeplinirii unor acte.

6.6. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că, în fapt, situațiile deduse soluționării sunt în mod exclusiv circumstanțiate la situația petentului, fără a se face trimiteri la distincții induse în raport de persoane aflate în situații analoage sau comparabile, pe baza unor criterii interzise prevăzute de art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul reține că aspectele sesizate vizează în speță îndeplinirea defectuoasă ori neîndeplinirea unor acte în exercitarea atribuțiilor funcției deținute de reclamat, conform prevederilor legale incidente, ce au avut ca scop sau ca effect, în opinia petentului, o vătămare a intereselor sale având drept consecință, neemiterea certificatului de revoluționar și subsecvent lipsa beneficiilor prevăzute de legea nr. 341/2004.

6.7. Or, pornind de la aceste premise, Colegiul Director este de opinie că aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. În acest sens, trebuie subliniat că legiuitorul a prevăzut expres situația delimitării incidenței legii contravenționale de legea penală, precizând în art. 2 alin. 11 din O.G. nr. 137/2000, republicată: „Comportamentul discriminatoriu prevăzut la alin. (1)-(7) atrage răspunderea ... **contravențională sau penală, după caz, în condițiile legii**”. De asemenea, art. 2 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată prevede: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, **dacă nu intra sub incidența legii penale**”. În același sens, art. 10 din O.G. nr. 137/2000, republicată prevede: „**Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale**, discriminarea unei persoane fizice,, prin: ...lit. h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități”. În același sens, Colegiul Director s-a pronunțat în jurisprudența sa. (vezi spre exemplu Hotărârea Colegiului Director nr. 480 din 27.08.2008, Hotărârea Colegiului Director nr. 190 din 10.03.2008, Hotărârea Colegiului Director nr. 426 din 05.11.2007 etc.)

6.8. În considerarea relațiilor de serviciu și a respectării drepturilor persoanelor, legiuitorul a incriminat abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor precum și abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi. Astfel, ~~fata de~~ modul în care este redactată



petiția, având în vedere calificarea subiectului activ, în cauză, calitatea reclamatului, actele și faptelor subsecvente săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, Colegiul Director reține că potrivit art. 246 privind abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor **"Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani"**. Potrivit art. 247 privind abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi **"Îngrădirea, de către un funcționar public, a folosinței sau a exercițiului drepturilor unei persoane ori crearea pentru aceasta a unei situații de inferioritate pe temel de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani"**.

6.9. Colegiul Director ia act de faptul că potrivit art. 75 lit.c, indice 1, C. Pen. constituie circumstanță agravantă: **"săvârșirea infracțiunii pe temel de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA"**. Legiuitorul a acordat o importanță deosebită faptelor care sunt săvârșite pe temeiurile prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art.14 și subsecvent în legislația românească anti-discriminare, considerând că astfel de fapte aduc atingere valorilor sociale ocrotite de legea penală, și ca atare au fost incriminate ca fiind agravate de circumstanța particulară a mobilului în cauză, constituind infracțiuni prevăzute și sancționate de legea penală. Or, sub aspectul existenței în cauză a unei circumstanțe agravante, în speță cea prevăzută de art. 75 lit.c indice 1 din C.pen., doar organele de cercetare penală au competența de a investiga incidența ipso facto a unei astfel de circumstanțe.

6.10. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Clasarea dosarului;

4. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;



5. O copie a hotărârii se va transmite părților: O D D , cu domiciliul în loc. ; C E V , cu domiciliul în loc.

6. O copie a hotărârii se va transmite spre informare Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din cadrul Guvernului României.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Data redactării 04.09.2009

Red. G.D., Tehnored. A.S., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

