



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 421**  
**din 16.09.2015**

**Dosar nr.:** 781/2014

**Petiția nr.:** 20606/22.12.2014

**Petent:** S N

**Reclamat:** Guvernul României, M N

**Obiect:** Modul de aplicare a Hotărârii nr. 20 din 17 iulie 1984 pentru aprobarea Normelor privind elementele și criteriile de defalcare a cheltuielilor aferente consumurilor de gaze naturale măsurate prin contor comun cu privire la departajarea cheltuielilor de încălzire.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1. S N

**I.2. Numele și domiciliul reclamatului**

I.2.1. Secretariatul General al Guvernului, cu sediul în București, Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1, Sector 1, reprezentat de Sorin Sergiu Chelmu Secretar General al Guvernului;

1.2.2. M N

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul se adresează Guvernului României cu privire la H.G. 20/1984 cu privire la departajarea cheltuielilor de încălzire, în sensul în care susține că sunt sute de mii de persoane care locuiesc la parterul blocurilor și plătesc mai mult comparativ cu cei care locuiesc la etajele superioare, petiție pe care Guvernul o redirecționează către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru soluționare.

**III. Procedura de citare**

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția lipsei calității procesuale active a petentului, în sensul că petentul nu a făcut dovada interesului și a faptului că locuiește la parter.

3.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 20606/16.01.2016, excepția de lipsei calității procesuale active, motivată, a fost comunicată petentului și primului reclamat, fiind stabilit termen pentru 12.02.2015.

3.3. Prin adresa nr. 1045/12.02.2015, petentul își precizează petiția, făcând dovada faptului că locuiește la parter.

3.4. Urmare precizărilor petentului, se procedează la acordarea unui nou termen pentru data de 05.03.2015, fiind introdusă în cauză, în calitate de reclamat, și doamna Millea Nona, administratorul imobilului.

3.5. Astfel, partea reclamată depune un punct de vedere comunicat petentului.

3.6. Petentul formulează concluzii scrise, înregistrate sub nr. 1559/02.03.2015, respectiv sub nr. 1780/09.03.2015.

3.7. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul se adresează Guvernului României cu privire la H.G. 20/1984 cu privire la departajarea cheltuielilor de încălzire, în sensul în care susține că sunt sute de mii de persoane care locuiesc la parterul blocurilor și plătesc mai mult comparativ cu cei care locuiesc la etajele superioare, petiție pe care Guvernul o redirectionează către CNCD pentru soluționare.

4.1.2. Diferența de plată pentru locatarii aflați la parter vine ca urmare a faptului că prin construcție, la parter, sunt necesare mai multe elemente de încălzire pentru a se asigura încălzirea în mod egal, potrivit aplicării normelor din H.G. 29/1984.

4.1.3. Petentul solicită Guvernului să dispună analiza situației și eliminarea discriminării. Petentul face referire și la petițiile adresate Guvernului înregistrate cu nr.1259/11.08.2014, 1593/24.09.2014, cu privire la normele incompatibile în H.G. 20/1984, cu privire la consumul de gaz pe persoană, pentru gătit, respectiv pentru apă caldă menajeră.

4.1.4. În cadrul ședinței de audieri din data de 12.02.2015, petentul solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale active, în sensul în care acesta formulează petiția în nume propriu și locuința este situată la parterul blocului. Astfel petentul solicită Consiliului constatarea faptei de discriminare care decurge din aplicarea prevederilor H.G. 20/1984.

4.1.5. În cadrul ședinței de audieri din data de 05.03.2015, petentul solicită ca CNCD să oblige revizuirea H.G. 20/1984 și ca administratorul să recunoască diferitele ilegalități și acțiuni întreprinse cu rea credință.

##### **Susținerile celei de-a doua părți reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere, înregistrat cu nr. 1517/27.02.2015, reclamata susține faptul că în perioada 1972-2011 au fost folosiți la coeficienții calculați de proiectantul blocului. Din iarna anului 2011, în urma montării centralelor de apartament la anumite apartamente, raportul coeficientului a fost de 1,155, respectiv 1,149-calculat prin redistribuire, proporțional cu coeficienții folosiți anterior.

4.2.2. În situația în care 5 proprietari au preferat alte surse de încălzire decât cele de la alimentarea CT, era necesar un calcul complet și aplicarea legii în vigoare.

4.2.3. Reclamata susține faptul că doar a aplicat legea și nu a încercat să interpreteze în defavoarea petentului, și în cazul în care H.G. 20/1984 va suferi modificări, petentul nu poate pretinde aplicarea noilor prevederi legale retroactiv.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin petiția dedusă analizei și soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării petentul sesizează cu privire la modul de interpretare și aplicare a normelor legale referitoare la departajarea cheltuielilor de încălzire .

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția lipsei calității procesuale active*. Raportat la excepția invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.4. Prin punctul de vedere formulat și susținerile petentului, aceasta arată faptul că are calitate procesuală activă, locuind la parterul imobilului, având astfel un interes actual și prezent în soluționarea cauzei.

5.5. Urmare analizei actelor de la dosar, Colegiul urmează a respinge excepția invocată, apreciind faptul că petentul are calitate procesuală activă.

5.6. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.7. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), *“sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării".* Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării:

titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

5.8. Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin interpretarea dată de partea reclamată prevederilor cuprinse în Hotărârea nr. 20 din 17 iulie 1984 pentru aprobarea Normelor privind elementele și criteriile de defalcare a cheltuielilor aferente consumurilor de gaze naturale măsurate prin contor comun.

5.9. Luând act de susținerile contradictorii ale părților, Colegiul constată că, în opinia petentului, fondul speței este legat de interpretarea dată de partea reclamată dispozițiilor normative aplicabile în materie, iar în opinia părții reclamate, fondul nu este corelativ interpretării. Or, o asemenea situație nu este de natură a întruni niciunul dintre elemente necesare constatării existenței unei situații discriminatorii în sensul Ordonanței nr. 137/2000, republicată, de vreme ce fondul dedus soluționării este sine qua non legat de o dispoziție legislativă care, în forma în care este edictată, produce un efect prezumtiv discriminatoriu. Chiar dacă am pornit de la premisa învederată de petent, ca interpretarea dată articolelor în cauză este discriminatorie, partea reclamată a răsturnat această premisă indicând în mod expres că nu a dat o interpretare dispozițiilor legale în speță cât le-a adus la cunoștință petentului în forma în care au fost adoptate de legiuitor.

5.10. În acest context, în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege. Având în vedere că obiectul petiției ar presupune controlul dispozițiilor legale invocate precum și o eventuală modalitate de interpretare și aplicare a acestora, Colegiul este de opinie ca aspectele sesizate exced atribuțiilor Colegiului, astfel cum sunt reglementate de O.G. nr. 137/2000 republicată. Pe de altă parte, trebuie precizat că interpretarea și aplicarea legii constituie atributul exclusiv al instanțelor judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intra sub incidenta prevederilor Art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicata;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Motivată și tehoredactată : T.B./R.B.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.