



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 420 din data de 03.07.2013

Nr. dosar: 380/2013

Nr. petiție: 2738/15.04.2013

Petent: N.S.N.

Reclamați: Casa Sectorială de Pensii a M.A.I.

Obiect: obligare recalculare pensie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. N.S.N.,

I.2. Numele și reședința reclamatei

I.2. Casa Sectorială de Pensii a M.A.I.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată faptul că a instanța de judecată a dispus recalcularea pensiei sale solicitând Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să dispună măsurile ce se impun pentru a determina conducerea Casei Sectoriale de Pensii a Ministerului Afacerilor Interne să îi recalculeze pensia potrivit hotărârii instanței de judecată

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul Director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 2410/23.04.2013 excepția de necompetență materială, motivată, a fost comunicată petentului.

3.3. Colegiul Director a solicitat petentului să își prezinte propriile apărări față de excepția ridicată.

3.4. Prin adresa nr. 3334/14.05.2013 petentul solicită respingerea excepției considerându-se discriminat în raport cu ceilalți pensionari ale căror pensii au fost recalculate.

3.5. Prin citațiile emise la data de 20.05.2013 au fost citate părțile, respectiv petentul și reclamata, Casa Sectorială de Pensii a M.A.I. Procedura neîndeplinită cu petentul drept pentru care se procedează la o noua citare a părților pentru data de 02.07.2013.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul solicită C.N.C.D. să oblige conducerea Casei Sectoriale de Pensii a M.A.I. să procedeze la recalcularea pensiei în sensul celor dispuse de către instanța de

judecată, respectiv sentința civilă nr. 4887/12.10.2012 pronunțată de către Tribunalul Prahova, în dosarul nr. 1381/105.2012

4.1.2. Față de excepția de necompetență materială invocată din oficiu de către C.N.C.D. petentul solicită respingerea acesteia apreciind ca discriminatoriu modul în care nu s-a procedat la recalcularea pensiei sale. Apreciază că este discriminat față de alți colegi care primesc drepturile de pensie de la reclamată.

Susținerile Reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin înscrisul nr. 4.653.679/17.06.2013 înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 4184/18.06.2013, apreciază faptul că petiției formulate îi lipsește criteriul de discriminare.

4.2.2. Mai arată reclamata faptul că C.N.C.D. nu poate analiza modul de stabilire a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane ori categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Opinează faptul că examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor precum și conformitatea acestora în concordanță cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine în mod exclusiv, Curții Constituționale.

4.2.3. Pe fond, reclamata a emis o nouă decizie de pensie la data de 09.05.2013, anexând fotocopia deciziei.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petentul, a solicitat C.N.C.D. să dispună măsurile ce se impun pentru a determina reclamata să îi recalculeze pensia potrivit hotărârii instanței de judecată

5.2. În urma analizei petiției, Colegiul director a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului.

5.3. **În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.

5.4. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D., conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.5. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

5.6. Astfel, raportându-se la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a hotărârii se va transmite petentului, deținut în Penitenciarul Mărgineni.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana Liana – Membru

HALLER Istvan – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Data redactării 02.07.2013

Motivată și tehnoredactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.