



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 42
din 22.01.2014**

Dosar nr.: 440/2013

Petiția nr.: 3364/15.05.2013

Petent: P D

Reclamat: P I, Cabinetul Medical Individual Dr. AM

Obiect: atitudine discriminatorie la adresa pacienților fiind încălcate drepturile acestora

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. P D, județ Suceva, cod 727485

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. P cu domiciliul ales la Cabinetul Medical Individual Dr. A M cu sediul în, județ Suceva, cod 727485

I.2.2. Cabinetul Medical Individual Dr. A M cu sediul, județ Suceva, cod 727485

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează atitudinea discriminatorie la adresa pacienților fiind încălcate drepturile acestora. Petentul semnalează faptul că la cabinetul medical din comuna Simnicea, județul Suceva nu răspunde nimeni pentru încălcarea normelor deontologice, codului etic, fapte de corupție și încălcarea normelor de conduită profesională.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.06.2013, prin adresa nr. 3364/29.05.2013 fiind citat petentul, iar prin adresele nr. 3690/29.05.2013 fiind citate părțile reclamate. Părțile au fost absente la audiere. Reclamatul 1 a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 4078/14.06.2013. Reclamatul 2 a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 4073/14.06.2013.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul semnalează faptul că la cabinetul medical din comuna Simniecea, județul Suceva nu răspunde nimeni pentru încălcarea normelor deontologice, codului etic, fapte de corupție și încălcarea normelor de conduită profesională.

4.1.2. Reclamatul 1, asistentul medical, nu respectă prevederile Legii nr.46/2003 privind drepturile pacienților. Petentul este înscris la medicul de familie Dr. M A medic medicină generală, unde își desfășoară activitatea doi asistenți și un îngrijitor. Asistentul medical (reclamatul 1) nu respectă prevederile Legii nr.46/2003, legea drepturilor pacienților și este acuzat pentru faptul că este grăbit și face tratamente la domiciliu "după ureche" fără ca medicul de familie sau medicul de specialitate să prescrie aceste tratamente; face evaziune fiscală cumpărând ilegal cantități mari de medicamente și le vinde la pret de 3-4 ori mai mare la sărmanii bolnavi unii chiar imobilizați la pat; vine pe la 10 și pleca la ora 11:30 - 12. Mama lui este îngrijitoare la acest dispensar și mai mult se ocupa cu ordinea la locul de muncă.

4.1.3. Asistentul medical (reclamatul 1) este rudă cu primarul comunei Simniecea G. H și cu medicul M A și din această cauză își permite orice și solicită 6,5 lei pentru efectuarea unei injecții. Atât medicul de familie cât și asistentul incriminat sunt consilierii primăriei.

4.1.4. În data de 11.03.2013 petentul s-a prezentat la cabinetul medical la ora 08:00 și a așteptat până la ora 11 să i se facă o injecție prescrisă de medici, asistentul refuzând nejustificat. A revenit în data de 12.03.2013 și a așteptat de la ora 09 până la ora 11, asistentul refuzând să-i facă injecția, motivul real fiind refuzul petentului de a plăti 6,5 lei. Petentul consideră că i s a încălcat dreptul la sănătate, a fost afectat fizic și moral și se consideră discriminat.

4.1.5. Asistentul medical (reclamatul 1) este foarte slab pregătit și de mai multe ori după ce îi face injecție îi înțepenea piciorul, ori făcea nodul. Petentul menționează că a făcut plângere la Direcția de Sănătate Publică Suceva acuzând-o pe doamna președinte C L că nu a respectat prevederile Legii nr.46/2003 și nu a făcut dreptate protejându-l nejustificat pe asistentul medical (reclamatul 1).

4.1.6. Petentul solicită să fie analizate cele menționate și să se dispună răspunderea administrativă civilă a doamnei doctor (reclamatul 2) și a asistentului medical (reclamatul 1), iar aceștia să nu mai lucreze la acest cabinet medical. Solicită de asemenea ca la cabinetul medical din Simniecea să vină și să își desfășoare activitatea cadre medicale serioase și bine pregătite profesional care să aibă un program de lucru de la ora 9 dimineața la 19 seara. Totodată consideră că O.A.M.G.A.M.R. filiala Suceva nu își justifică rolul și ar trebui desființată.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Susținerile domnului P I

4.2.1.1. Reclamatul respinge orice acuzație adusă la adresa sa, afirmațiile din plângere fiind pure invenții, fără martori, fără dovezi.

4.2.1.2. În data de 12.03.2013 se afla la serviciu și efectua tratamentul de dimineață. În jurul orei 09.40 petentul se exprima galagios în afara dispensarului și pe treptele de la intrare. A deschis ușa cabinetului de tratamente și o pacientă i-a comunicat că, deși petentul a venit înaintea ei la cabinet, a refuzat să intre să-și facă tratamentul prescris. A ieșit afară și l-a rugat politicos să intre, însă s-a ales cu o serie de injurii din partea petentului. Nu a înțeles care era nemulțumirea petentului, poate se aștepta să fie invitat înaintea altor pacienți. La dispensar funcționează regula primul venit primul servit. Nu este prima dată când petentul se manifestă în acest mod.

4.2.1.3. Nu a pretins niciodată bani pacienților sau bunuri materiale, nu este rudă nici cu medicul și nici cu primarul comunei. Reclamatul pune la dispoziție înscrisuri în susținerea celor afirmate.

4.2.2. Susținerile doamnei M A

4.2.2.1. De când a fost înființat și funcționează cabinetul nu au existat reclamații pe linie etico-deontologică și profesională sau în ceea ce privește încălcarea drepturilor pacienților împotriva medicului sau a asistentului medical, fapt ce poate fi confirmat de către organizațiile și instituțiile abilitate în avizarea și acreditarea exercitării profesiei de medic, asistent medical.

4.2.2.2. Programul de lucru al cabinetului medical este afișat la loc vizibil, dar precizează că atât medicul de familie cât și personalul de care dispune la cabinet asigură serviciile atât în incinta acestuia cât și la domiciliu, în condițiile legii. În cazul în care un pacient dorește administrarea tratamentului prescris de un medic, acesta se face contra cost, deoarece, chiar dacă bolnavul este asigurat prin casa de asigurări de sănătate, serviciul de acest tip nu este decontat prin contract cu această instituție, conform contractului cadru. Taxa percepută de către asistenții medicali pentru astfel de servicii le este strict opozabilă, mai ales atunci când este efectuată la domiciliu.

4.2.2.3. Cu privire la legăturile personale pe care le-ar avea atât dânsa cât și angajații săi cu autoritățile locale nu au legatură cu vreo posibilă discriminare.

4.2.2.4. În ceea ce privește încălcarea deontologiei profesionale de către asistentul medical (reclamatul 1), salariat al CMI dr. A M, se menționează că Ordinul Asistenților Medicali și Moașelor Suceava a comunicat faptul că a fost declanșată o analiză disciplinară împotriva acestuia, dar acuzațiile aduse acestuia nu se confirmă (se anexează copie după adresa nr. 8/15.04.2013).

4.2.2.5. În concluzie trebuie precizat faptul că dreptul la sănătate al cetățenilor nu incumbă unui medic de familie obligația de a face orice solicită pacientul, fapt, se pare, neînțeles de către petent. La nivelul cabinetului există un registru unic de control, care dovedește faptul că această unitate sanitară nu-și desfășoară activitatea în afara legii.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, faptele sesizate nu se confirmă.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții:

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director reține că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea de discriminare la adresa pacienților fiind încălcate drepturile acestora. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, sesizarea, astfel cum este formulată, precum și punctele de vedere depuse de părțile reclamate, apreciază că faptele sesizate nu se confirmă și nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării, astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.