



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

### Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

#### HOTĂRÂREA NR. 42 din 05.05.2010

**Dosar nr: 419/2009**

**Petiția nr: 9.497/26.10.2009**

**Petent: C M**

**Reclamat:** ing. D D , șef Ocol Silvic Câmpina, ec. P M E  
C , contabil șef Ocol Silvic Câmpina, ing. C M G , inginer silvic,  
responsabil fond forestier la Ocolul Silvic Câmpina, ing. B C , director  
coordonator Direcția Silvică Prahova

**Obiect:** abateri disciplinare, nesanționarea acestor abateri

#### I. Numele și domiciliul părților

##### I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. C M ,

##### I.2. Numele și domiciliul ales al reclamaților

I.2.1. D D , șef Ocol Silvic Câmpina,

I.2.2. P M E C , contabil șef Ocol Silvic Câmpina,

I.2.3. C M G inginer silvic, responsabil fond forestier la Ocolul Silvic

I.2.4. B C , director coordonator Direcția Silvică Prahova, ,

#### II. Obiectul sesizării

Abateri disciplinare și nesanționarea acestor abateri.



### III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petiția arată că al doilea și al treilea reclamat a comis abateri disciplinare, primul și al patrulea nu a luat măsuri disciplinare împotriva lor.

### IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 17.11.2009 (filele 5-9 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

La audierea din 17.11.2009 s-a prezentat petenta.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

### V. Susținerile părților

Petenta, prin **Petiția nr. 9.497/26.10.2009** (filele 1-2 din dosar), arată următoarele:

- al treilea reclamat execută operațiuni ce nu fac obiectul atribuțiilor sale;
- al doilea reclamat comite abateri disciplinare;
- primul reclamat deși știe aceste aspecte, nu ia măsuri;
- al patrulea reclamat nu a luat măsurile reparatorii privind abaterile disciplinare.

Anexează documente pentru susținerea cauzei (fila 3).

Reclamații, prin adresele înregistrate la CNCD cu **nr. 10140/10141/10142/10174 din 16 respectiv 17 noiembrie 2009** (filele 10-12 și 119) au invocat excepția de vădită neкомпetență, excepția de obiect vădit nefondat, iar pe fond consideră că cele prezentate în petiție nu sunt reale.

Petenta a depus la dosar documente prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 10.170/17.11.2009** (filele 13-117).

Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 10600/02.12.2009** (filele 120-127), respinge excepția de vădită neкомпetență considerând că faptele relatate sunt reale și definesc discriminarea la locul de muncă; respinge lipsa obiectului petiției, considerând că petiția are un obiect bine definit și însoțit de elemente probatorii.

În următoarele, introduce noi capete de cerere, privind nerecunoașterea calificării, neangajarea pe un post de inginer etc.

Anexează documente pentru susținerea cauzei (filele 126-164).

Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 508/19.01.2010 (fila 170 din dosar) petenta introduce noi capete de cerere, cum ar fi mutarea de la un loc de muncă la altul, comiterea unor fapte penale etc., și anexează documente pentru susținerea cauzei (filele 171-175).

### VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director constată că în petiție petenta invocă comiterea unor abuzuri care nu au legătură directă cu interesele sale personale (al treilea reclamat „execută operațiuni ce nu fac obiectul atribuțiilor sale de serviciu, conform fișei postului”, deficiențe în contabilitate din partea celei de-a doua reclamate, nesancționarea de către ceilalți doi reclamați a acestor fapte).

Privind celelalte capete de cerere, prezentate ulterior datei citării, acestea nu pot fi soluționate, având în vedere art. 11 alin. 2 al **Procedurii de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, care prevede că „petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii”.



În drept, Colegiul Director reține următoarele:

**Constituția României**, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

**Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

**Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Colegiul director, analizând excepția obiectului vădit nefondat, în conformitate cu art. 33-37 al **Procedurii de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, arată că petiția, așa cum a fost formulată, nu indică o faptă discriminare (o diferențiere față de petentă pe baza unui criteriu care ar fi atins un drept al petentei). Prin urmare se admite excepția, astfel cum a fost formulată de reclamați, obiectul petiției nefiind o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția obiectului vădit nefondat raportat la art. 2 alin. 1 a **O.G. nr. 137/2000**, republicat, conform art. 33-37 ale **Procedurii interne de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VII. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.



**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

POP IOANA LIANA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 06.05.2010

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

