



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578,
e-mail: cncd@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.418
din data de 02.11.2011

Dosar nr.: 311/2011.

Petiția nr.: 4999/29.08.2011

Petent: D M

Reclamat: Ministerul Mediului și al Pădurilor.

Obiect: Nebeneficierea prevederilor legii 258/2010

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

I.1.1. D M cu domiciliul ales în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1 Ministerul Mediului și al Pădurilor cu sediul în București, B-dul Libertății, nr.15, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petenta se consideră discriminată, deoarece, în urma susținerii examenului de promovare în grad profesional, nu a beneficiat de prevederile legii 258/2010, astfel beneficiind de un salariu mai mic cu 168 lei față de celelalte posturi similare din cadrul instituției.

III. Procedura de citare.

1. Părțile au fost citate prin adresele nr. 5133/06.09.2011 și 4999/06.09.2011, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.

2. La termenul de audieri din data de 22.09.2011, părțile au fost absente.

IV. Susținerile părților.

IV.1. Susținerile petentei.

1. Petenta se consideră discriminată, deoarece, în urma susținerii examenului de promovare în grad profesional, nu a beneficiat de prevederile legii 258/2010,



astfel beneficiind de un salariu mai mic cu 168 lei față de celelalte posturi similare din cadrul instituției.

2. Drepturile salariale în plată stabilite pentru o funcție publică similară din cadrul instituției în care etenta este încadrată, respectiv funcția publică de consilier, clasa I, grad profesional principal, gradația 2, clasa de salarizare 77, constau în salariul de bază de 2103 la care se adaugă o sumă de 183 lei corespunzătoare sporului entru condiții vătămătoare.

3. Drepturile salariale ale petentei pentru aceeași funcție publică de consilier, clasa I, grad profesional principal, gradația 2, clasa de salarizare 77, constau în salariul de bază de 1869 lei, la care se adaugă o sumă de 165 lei corespunzătoare sporului pentru condiții vătămătoare.

IV.2. Susținerile părții reclamate.

1. Partea reclamată, prin punctul de vedere depus la dosar și înregistrat cu nr. 5487/22.09.2011, invocă excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

2. Petenta nu invocă un criteriu care să se încadreze în dispozițiile Ordonanței 137/2000 și care să fi condus la un tratament discriminatoriu în ceea ce privește petenta. Petenta nu arată nici dacă ar fi fost singura persoană tratată în acest fel. Aplicarea legii nu poate reprezenta un criteriu discriminatoriu și nu poate fi sancționat pe această cale.

3. Nemulțumirile petentei țin de o aplicare și interpretarea legii, situație care ar imune ca disputa să fie analizei unei instanțe de judecată și nu Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt reținem că sesizarea are în vedere un posibil comportament discriminatoriu, concretizat prin nerespectarea sau „respectarea după bunul plac” a legii, de către partea reclamată, în sensul în care, în urma promovării concursului din anul 2011, petenta urma să beneficieze de mărirea salariului, corespunzătoare gradului promovat.

2. Astfel, petenta consideră că nu au fost aplicate dispozițiile art.2 din legea 285/2010, respectiv că salariul acesteia nu a fost stabilit la același nivel cu alte funcții similare din cadrul instituției.

3. Reclamatul pe de altă parte, prin punctul de vedere depus la dosar susține că în speță, stabilirea salariului petentei a fost făcută în conformitate cu art.6 alin.4 din legea mai sus menționată.

4. Astfel, față de cele prezentate, prin citare a fost invocată excepția de necompetență materială, având în vedere aspectele de interpretare și aplicare a legii, aspecte ce țin de competența instanțelor de judecată din România.

5. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu



soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

6. Avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, este invocată o excepție de necompetență materială a Consiliului, pe care Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

7. Deasemenea, reținem și dispozițiile art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, care prevede că „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”

8. Raportat la principiile în materia egalității și a non-discriminării, statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană de Justiție, Curtea Constituțională a României și la obiectul petiției deduse soluționării, Colegiul Director ia act de **Decizia nr.322/2001**, prin care Curtea Constituțională constată **”în deplină concordanță Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.16 pct.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (ratificată de România prin legea nr.30/1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în Cap. VI, intitulat Autoritatea Judecătorească, principiile organizării și înlăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înlăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție (Înlalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, compuse din judecători independenți care se supun numai legii..... Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că justiția este în exclusivitate o funcție a statului, care, potrivit art.125 alin.1 din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție (Înlalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, fiind exclusă posibilitatea desfașurării de activități de jurisdicție, de către alte structuri sau persoane ori instituții private. Curtea reține, deasemenea, că activitatea de judecată se înlăptuiește, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe, adică de judecători, întru-cât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin.2/Constituție că sunt independenți și se supun numai legii. În consecință, este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, împluternicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.**

9. În acest sens, dacă prezumtiv CNCD ar analiza modalitatea de interpretare și aplicare a legii, ar trebui ca acesta să se substituie instanțelor de judecată, în al în ce privește cenzurarea modului de aplicare și interpretare.

10. Ori, după cum am menționat în jurisprudența CNCD, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „**autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația**



interna în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte". Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul își exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.

11. Astfel, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

12. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridictional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor de interpretare și aplicare a anumitor dispoziții legale.

13. Având în vedere faptul că petenta nu identifică un criteriu anume, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată, comparația nu se rezumă la persoane care au susținut examenul în anul 2011 și au beneficiat de un alt salariu, ci la posturi similare din cadrul instituției, precum și a interpretărilor diferite ale părților, ce au în vedere aplicarea anumitor dispoziții ale legii, Colegiul Director urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului, conform dispozițiilor art.28 din Procedură.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.



VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

JURA CRISTIAN- Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA- Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 02.11.2011

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.

