



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.417
din data de 22.10.2012

Dosar nr.: 278/2012

Petiția nr.: 3162/29.06.2012

Petent: G. C. P.

Reclamat:

Obiect: dispoziții discriminatorii ale legii 283/2011

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. G. C. P. cu domiciliul ales în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petentul susține că se consideră discriminat pentru faptul că prin Legea 341/2004 este prevăzut ca din anul 2012, drepturile cuvenite anumitor categorii de revoluționari din 1989, nu vor mai fi plătite.

2. Petentul solicită constatarea și sancționarea faptelor reclamate, abrogarea legii nr.283/2011.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 3162/01.08.2012, prin care i s-a comunicat excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.

2. La termenul de audieri din data de 06.09.2012, petentul nu a fost prezent

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

1. Petentul consideră că suspendarea plății indemnizațiilor de revoluționar prevăzute de legea 341/2004, prin legea 283/2011, este discriminatorie și încalcă principiul prevăzut de art.2 lit. f din legea 341/2004.
 - Petentul consideră că prin legea 341/2004, s-au instituit tuturor categoriilor de luptători în revoluția din decembrie 1989, următoarele titluri:
 - Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989-atribuit celor care s-au jertfit în lupta pentru victoria Revoluției române din decembrie 1989 sau au decedat.
 - Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989: luptător rănit, luptător reținut, luptător remarcat prin fapte deosebite.
 - participant la Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989-calitate onorifică.
2. Prin legea 341/2004, odată cu instituirea titlurilor s-au acordat anumite drepturi. De o indemnizație lunară reparatorie, calculată prin aplicarea coeficientului de 1,10 la salariul mediu brut pe economie din luna anterioară celei în care se face plata, beneficiază persoanele care au obținut titlurile prevăzute la art.3 alin.1, lit. b), pct. 3- și numai dacă au un venit mai mic decât salariul mediu brut pe economie.
3. Față de categoria de beneficiari instituită la art.4 alin. 4 din legea 341/2004 . Prin legea 283/2011 s-au încălcat principiile legii 341/2004, creindu-se o reală discriminare prin faptul că prin suspendarea indemnizațiilor s-a produs o gravă inechitate în acordarea drepturilor prevăzute de legea 341/2004, încălcându-se principiul prevăzut la art.2 lit. f din legea 341/2004.
4. Petentul solicită constatarea și sancționarea faptelor reclamate, abrogarea legii nr.283/2011.
5. Prin Concluziile Scrise, petentul solicită transmiterea excepției de neconstituționalitate, pentru analiză și soluționare, către Curtea Constituțională a României.

Susținerile părții reclamate.

1. -

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că petentul se consideră discriminat pentru faptul că prin Legea 341/2004 este prevăzut ca din anul 2012, drepturile cuvenite anumitor categorii de revoluționari din 1989, nu vor mai fi plătite.
2. Petentul solicită constatarea și sancționarea faptelor reclamate, precum și abrogarea legii nr.283/2011. De asemenea, prin Concluziile Scrise, petentul solicită transmiterea excepției de neconstituționalitate, pentru analiză și soluționare, către Curtea Constituțională a României. Față de cele expuse, Colegiul reține că sunt prezentate trei cerințe, în funcție de care urmează a hotărâ în cauză.
3. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai

întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” Astfel, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, sunt ridicate anumite excepții, pe care Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

4. Astfel, în ce privește capătul de cerere **abrogarea legii**, a fost invocată excepția de necompetență materială a Consiliului, în conformitate cu art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul în care CNCD, prin legislația incidentă, nu deține o asemenea competență materială, de abrogare a legii, nemaivorbind despre faptul că, într-o logică juridică, pentru a deține o asemenea competență, ar trebui să aibe, în primul rând, atributul de legiferare, pentru a putea interveni pe textul legilor sau pentru a **abroga** o normă legală, în vigoare.

5. Astfel, față de excepția invocată, Colegiul Director al CNCD urmează a **admite excepția de necompetență materială**, Consiliul neavând competența legală de a acționa în conformitate cu capătul de cerere ce face obiectul prezentei excepții de necompetență. De altfel, precum a fost precizat în nenumărate spețe, în fața Consiliului, CNCD este instituție administrativ jurisdicțională, cu competență limitată la a constata faptele de discriminare și a sancționa un asemenea comportament.

6. Cât privește capetele de cerere **constatare și sancționare a aspectelor sesizate**, dispoziții discriminatorii ale legii 283/2011, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din Procedură, coroborat cu dispozițiile Deciziei nr.997/2008 a Curții Constituționale a României. Astfel, art.28 din Procedură dispune că „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor [Ordonanței Guvernului nr. 137/2000](#), republicată.*” De asemenea, **Curtea Constituțională, prin Decizia 997/2008**, a admis excepția de neconstituționalitate a art.20 din O.G. 137/2000, republicată, considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr.137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi

sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

7. Având în vedere izvorul diferențierii de tratament, respectiv OUG/LEGEA, Colegiul Director reține Decizia 997/2008 a Curții Constituționale a României, care prevede faptul că *"dispozițiile art.20 alin.3 din O.G. 137/2000, ..., sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii"*

8. Astfel, considerăm că în cauză prezentă, dispozițiile deciziei invocate mai sus, sunt pe deplin aplicabile, devreme ce Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să se pronunțe cu privire la lipsa de conformitate dintre prevederile unor legi sau acte cu putere de lege și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 din Constituția României.

9. **Curtea Constituțională**, a reținut, prin decizia invocată mai sus, că *"în practică, art.20 alin.3 din OG 137/2000 a generat fecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației puterilor în stat."*, devreme ce singura autoritate care are competențe în acest domeniu, respectiv **verificarea conformității dispozițiilor cuprinse în legi sau alte acte normative** cu putere de lege, aparține, conform constituției, Curții Constituționale, care însă îndeplinește **rolul de legislator negativ**, în situația mai sus menționată, sub aspectul art.16 din Constituție, referitor la principiul nediscriminării. Totodată, relativ la cererea **petentului**, Curtea se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului, neputându-se transforma într-un legislator pozitiv, competență exclusivă a Parlamentului României, conform art.61 alin.1 din Constituție, acesta fiind unica autoritate legiuitoare a țării.

10. Având în vedere cele expuse, Colegiul Director al CNCD **admite excepția de necompetență materială** a Consiliului față de solicitarea de constatare și sancționare a faptelor sesizate.

11. Cu privire la solicitarea transmisă de către petent, prin Concluziile Scrise depuse la dosarul cauzei, reținem dispozițiile **art.11 alin.2 din Procedură** „*Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.*” Față de norma prezentată, Colegiul urmează a **respinge solicitarea astfel formulată**, aceasta fiind depusă după termenul de audieri, dispus în cauză, petentul fiind astfel decăzut din dreptul de a mai formula noi cereri, față de cele discutate, până la ședința de audieri.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. În ce privește solicitarea de *abrogare a legii*, admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare.
2. În ce privește solicitarea *constatări și sancționări* dispozițiilor discriminatorii ale legii 283/2011, admiterea excepției de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din Procedură, coroborat cu dispozițiile Deciziei nr.997/2008 a Curții Constituționale a României.
3. Respingerea solicitării de a transmite excepția de neconstituționalitate, pentru analiză și soluționare, către Curtea Constituțională a României.
4. Clasarea dosarului.
5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
6. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA - Membru

CAZACU IOANA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V.A.V. – Membru Colegiul Director al CNCD

V.D. – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 01.11.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.