



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 416 din 03.07.2013

Dosar nr.: 311/2013

Petiția nr.: 2091/25.03.2013

Petent: G.A.

Reclamat: Casa sectorială de pensii a MAI

Obiect: Prevederile Legii nr.119/2010, H.G.nr.735/2010, OUG nr.1/2011 și Legii 263/2010 în ceea ce privește pensiile militare de stat, precum și modul de interpretare și de aplicare a acestora.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. G.A., cu domiciliul în loc. ...

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Casa sectorială de pensii a MAI

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează prevederile Legii nr.119/2010, H.G.nr.735/2010, OUG nr.1/2011 și Legii nr. 263/2010 în ceea ce privește pensiile militare de stat, precum și modul de interpretare și de aplicare a acestora.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.05.2013, prin adresa nr. 1607/18.04.2013, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petentul a fost absent la audiere.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în anul 2001, după o carieră de 37 ani, 6 luni și 6 zile în MAI, a fost trecut în rezervă cu drept de pensie din cauza unor afecțiuni medicale dobândite în timpul și din cauza serviciului, gradul II de invaliditate. În baza Legii 164/2001 i s-a calculat o pensie militară de stat în valoare brută de 3634 lei.

4.1.2. Prin apariția H.G nr. 735/2010, OUG nr. 1/2011 și Legii 119/2010, pensiile militare de stat, prin încălcarea mai multor principii de drept intern și comunitar s-au transformat în ajutoare sociale, iar foștii militari în rezervă în asistenți sociali. Prin aplicarea prevederilor Legii nr.119/2010, ale OUG 1/2011 și ale Legii 263/2010, nu a fost

afectat doar cuantumul pensiei lui, ci însăși esența dreptului, întrucât pensia de serviciu de care a beneficiat a fost efectiv desființată, militarii rezerviști fiind asimilați sistemului de pensii civil. În baza noii reglementări pensia dânsului a scăzut la 3252 lei, înregistrând din 01.01.2011 până în prezent un prejudiciu de 5730 lei.

4.1.3. Petentul menționează că din multitudinea de aspecte ilegale și netemienice ivite, dorește să supună atenției Colegiului doar cele legate de principiile egalității de tratament și al nediscriminării. La data apariției Legii nr.119/2010, art. 180 din Legea nr.19/2000 materializa principiul drepturilor câștigate, menționând că "în cazul în care în urma recalculării pensiei rezulta un cuantum mai mic față de cel aflat în plată, se menține acesta din urmă". Legiuitorul a avut grijă ca același principiu să fie cooptat și în cuprinsul noii legi a pensiilor, respectiv Legea nr.263/2010 art.169, pct.5. Ceea ce este total inechitabil și discriminatoriu este faptul că legiuitorul a „uitat” să prevadă același drept și pentru militarii/polițiștii în rezervă cu drept de pensie, actele normative menționate mai sus necuprinzând astfel de prevederi.

4.1.4. Petentul precizează că discriminarea la care a fost supus este subliniată și de faptul că activitatea lui nu a fost guvernată de dreptul muncii (fiind de natura contractuală), având drept consecințe munca nenormată și lipsa carnetului de muncă. Inexistența unui astfel de document în care să se consemneze cu acuratețe veniturile realizate, a făcut aproape imposibilă aplicarea corectă a principiului contributivității, fie el aplicat chiar sub forma ipotetică „ca și cum ar fi contribuit la fondul de asigurări sociale”. Prin acceptarea de către Casa Sectorială de pensii MAI în determinarea cuantumului pensiei a unor documente indirecte fără valoare juridică, petentul se simte nedreptățit și discriminat în mod flagrant întrucât este imposibil să se stabilească totalitatea veniturilor realizate (parte din documente au fost distruse conform legii, în funcție de termenul de păstrare). Mai mult, o parte dintre veniturile trecute în tabelul cu "Date și elemente care au condus la determinarea punctajului mediu anual" sunt total nereale.

4.1.5. Petentul ne semnalează faptul că un alt caz de discriminare rezidă din comparația cu situația înregistrată în cazul magistraților cărora, prin Legea 303/2004, actualizată în ianuarie 2012, li s-a păstrat dreptul la pensie de serviciu în conformitate cu art.82, iar în cazul magistraților militari li se recunoaște, în continuare, chiar dreptul la pensie militară "Judecătorii și procurorii militari pot opta între pensia de serviciu și pensia militară de serviciu".

4.1.6. Tot un caz de discriminare este și în raport cu regimul de pensionare al consilierilor Curții de Conturi cărora prin Decizia 297/27.03.2012 a Curții Constituționale li s-a recunoscut neconstituționalitatea dispozițiilor art.1 lit.h din Legea 119/2010 și art.196, lit. j din Legea 263/2010, deși au fost beneficiari ai pensiilor de serviciu, la fel ca și militarii.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii prevederile H.G.nr.735/2011, OUG nr.1/2011 și Legii 119/2010.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii prevederile Legii nr.119/2010, H.G.nr.735/2010, OUG nr.1/2011 și Legii 263/2010. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.2.3. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.2.4. Având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de vadiță necompetență a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

THEODORA BERTZI – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.