



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578,  
e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR.416**  
**din data de 02.11.2011**

**Dosar nr.: 258/2011**

**Petiția nr.: 4253/18.07.2011**

**Petent: M T**

**Reclamat: Administrația Națională a Penitenciarelor**

**Obiect: Modalitatea de formulare și motivare a unei cereri de apel**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:**

**I.1.1. M T cu domiciliul ales în**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:**

**I.2.1. Administrația Națională a Penitenciarelor cu sediul în .București, Str. Maria Ghiculeasa, nr. 47, sector 2.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

Petentul sesizează un posibil comportament discriminatoriu ce are în vedere modalitatea de formulare și motivare a unei cereri de apel împotriva unei sentințe civile a judecătoreiei Sectorului 2 București.

**III. Procedura de citare.**

1. Părțile au fost citate prin adresele nr. 4253/20.07.2011 și 4337/20.07.2011 procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată. Prin citație a fost ridicată excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

2. La termenul de audieri din data de 11.08.2011, petentul a fost prezent, reclamatul a fost absent

**IV. Susținerile părților.**

**Susținerile petentului.**



1. Petentul susține că în decembrie 2006, a chemat în judecată Administrația Națională a Penitenciarelor pentru fapte de discriminare întâmplate între anii 2004-2005.

3. Prin sentința civilă 11198 din 16.11.2010, Judecătoria sectorului 2, a admis acțiunea în parte, a constatat situația reclamată ca fiind fără putință de tăgadă discriminatorie și a obligat reclamatul la plata în integralitate a sumei de 50.000 de euro cu titlul de daune morale

4. Sentința civilă a fost atacată cu apel de către partea reclamată. Petentul consideră că modul de redactare și formulare a cererii de apel, cât și motivele invocate sunt discriminatorii.

#### **Susținerile părții reclamate.**

1. Partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, având personalitate juridică.
2. Partea reclamată mai invocă și excepția netimbrării cererii.
3. Dacă petentul a fost supus unor abuzuri în perioada executării pedepsei privative de libertate, a avut posibilități multiple de a sesiza organele competente la momentul respectiv, deoarece a beneficiat ca și alte persoane private de libertate, de dreptul la vizită, achet, corespondență, convorbiri telefonice.
4. Petentul nu a fost izolat de societate, având în permanență posibilitatea de a sesiza organele de urmărire penală pentru a se face cercetări în privința faptelor a căror victimă a postat.
5. În perioada executării pedepsei, petentul nu a formulat plângeri către administrația locului de deținere, nu a solicitat audiență și nici nu a uzat de osibilitățile reale pe care le-a avut de a încunotiința familia sau alte instituții de vreun abuz sau discriminare.
6. Din fișele de evidență a convorbirilor telefonice urtate de către acesta reiese că au existat cazuri când au refuzat să uzeze de acest drept, ceea ce nu ar fi făcut o persoană agresată.

#### **Motivele de fapt și de drept.**

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) reține spre soluționare prezenta cauză ce privește un posibil tratament discriminatoriu, concretizat prin modalitatea de formulare și motivare a unei cereri de apel împotriva unei sentințe civile a judecătoriai Sectorului 2 București.

2. Față de obiectul prezentei cauze, a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD.

3. În drept, reținem dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția*



sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

4. Pe cale de consecință, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, este ridicată o excepție, pe care Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5. Deasemenea, reținem și dispozițiile art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, care prevede că „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”

6. Astfel, în urma analizei dosarului, Colegiul Director urmează a **admite excepția de necompetență materială a CNCD**, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, **față de obiectul petiției** ce are în vedere modalitatea de formulare și motivare a cererii de apel, respectiv CNCD nu poate cenzura aspecte ce țin de competența exclusivă a instanțelor de judecată, față de fapte și acte ce au în vedere desfășurarea cauzelor de pe rolul instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare..
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**



ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

JURA CRISTIAN- Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA- Membru

**Hotărâre redactată de către:**

**Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD**

**Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.

