



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 416
din 15.12.2010**

Dosar nr.: 286/2010

Petiția nr.: 6192/30.07.2010

Petent: I - B I

Reclamat: Curtea de Apel Brașov, Ministerul Justiției

Obiect: refuzul transformării postului de referent al petentei în consilier, urmare absolvirii studiilor superioare, începând cu data la care ANFP a avizat favorabil transformarea postului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. I - B I , prin apărător Av. G N , domiciliată în loc.

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Ministerul Justiției, cu sediul în București, str. Apolodor, nr. 17, sector 5

1.2.2. Curtea de Apel Brașov, cu sediul în loc. Brașov, bd. Eroilor, nr. 5, județ Brașov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează tratamentul diferențiat în ceea ce privește transformarea postului de referent al petentei în consilier, urmare absolvirii studiilor superioare, începând cu data la care ANFP a avizat favorabil transformarea postului. Petenta menționează că ANFP a avizat favorabil transformarea postului la data de 09.10.2009, dar Ministerul Justiției a dispus transformarea postului începând cu data de 15.06.2010 și nu retroactiv așa cum s-a procedat în cazul unui alt angajat al Tribunalului Covasna.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.09.2010, prin adresa nr. 6917/02.09.2010 fiind citată petenta, prin adresa nr. 6918/02.09.2010 fiind citat Ministerul Justiției, prin reprezentant, iar prin adresa nr. 6919/02.09.2010 fiind citată Curtea de apel Brașov, prin reprezentant. Părțile au fost absente la audiere. Curtea de Apel Brașov a depus la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 7122/13.09.2010, iar Ministerul Justiției a depus la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 7193/15.09.2010.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că a fost angajată la Tribunalul Brașov în data de 05.07.2005 în funcția de referent. La data de 14.07.2009 a obținut diploma de licență urmând a fi numită prin examen pe o funcție de execuție. În data de 02.09.2009 a susținut examen de promovare în clasa în cadrul Curții de Apel Brașov, fiind declarată admisă.

4.1.2. În data de 09.10.2009 ANFP a emis aviz favorabil în sensul transformării postului de referent în consilier. CSM a dispus transformarea postului abia în data de 28.01.2010. Prin Ordinul nr. 1638/15.06.2010 Ministerul Justiției a dispus transformarea unor posturi de funcționari publici din cadrul Tribunalului Brașov, printre care și cel al petentei.

4.1.3. Petenta se consideră discriminată în comparație cu alt angajat al Tribunalului Covasna căruia drepturile i-au fost stabilite retroactiv printr-o decizie a Curții de apel Brașov și nu la data ordinului Ministerului Justiției.

4.2. Punctul de vedere al Ministerului Justiției

4.2.1. În cazul de față nu poate fi vorba despre existența vreunei comparabilități între situația petentei, care solicită constatarea discriminării create de MJ prin emiterea Ordinului nr. 1638/15.06.2010, întrucât prin acest ordin nu îi sunt acordate drepturile retroactiv și situația angajatei din cadrul Tribunalului Covasna căreia drepturile i-au fost acordate retroactiv prin Decizia nr 29/28.01.2009, emisă de Curtea de Apel Brașov, iar nu prin ordin al Ministrului Justiției

4.2.2. Promovarea în funcția publică de execuție se face prin concurs sau examen și prin transformarea postului ocupat de funcționarul public, transformarea postului fiind o condiție cumulativă la promovare. Această transformare s-a realizat prin ordinul contestat, după și cu îndeplinirea tuturor condițiilor legale (avize, dispoziții cuprinse în Legea nr. 330/2009). Nici o dispoziție legală nu stabilește un termen pentru emiterea avizelor necesare în vederea transformării posturilor, iar ministrul justiției nu are temei legal pentru emiterea acestor ordine înainte de data avizelor prevăzute de lege, inclusiv cel al CSM.

4.2.3. Apreciem că, în mod corect, transformarea postului aflat în discuție s-a făcut începând cu data emiterii ordinului nr 1638/15.06.2010.

4.3. Punctul de vedere al Curții de apel Brașov

4.3.1. Curtea de Apel Brașov a comunicat că pe rolul său, secția contencios administrativ și fiscal, se află dosarul nr. 637/64/2010, reclamant I B I, pârâți Curtea de Apel Brașov și Ministerul Justiției, care are obiect identic cu obiectul petiției depuse la CNCD.



V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, că transformarea postului petentei s-a făcut cu respectarea prevederilor legale.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, varsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit. Astfel, Colegiul Director constată că din datele aflate la dosar se invocă un tratament diferențiat între situația petentei, care solicită constatarea discriminării create de MJ prin emiterea Ordinului nr. 1638/15.06.2010, întrucât prin acest ordin nu îi sunt acordate drepturile retroactiv și situația angajatei din cadrul Tribunalului Covasna căreia drepturile i-au fost acordate retroactiv prin Decizia nr. 29/28.01.2009, emisă de Curtea de Apel Brașov.

5.2.4. Colegiul Director a analizat în ce măsură categoriile invocate de către petentă se află într-o situație comparabilă sau similară. Colegiul Director reține că nu există o situație comparabilă între petentă, pe de o parte, și angajata din cadrul Tribunalului Covasna, pe de altă parte, fiind vorba de două acte administrative distincte, O.M.J. 1838/C/2010 și Decizia Curții de Apel Brașov nr. 29/28.01.2009. De asemenea Colegiul Director reține că în speță nu se arată un criteriu de discriminare care ar fi putut sta la baza refuzului acordării drepturilor retroactiv.

5.2.5. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în speță nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

