



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 415 din data de 16.09.2015

Dosar nr. 62/2015

Petiția nr. 540/27.01.2015

Petent: Sindicatul Șoferilor Independenți din RATB

Reclamat: Regia Autonomă de Transport București R.A.

Obiect: tratament diferențiat aplicat petentului de către reclamată, în calitate de reprezentant al unui sindicat nereprezentativ din cadrul Regiei Autonome de Transport București R.A.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 Sindicatul Șoferilor Independenți din RATB, prin reprezentant legal
Cabinetul de Avocatură G E, loc. București

I.1.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.2 Regia Autonomă de Transport București R.A., loc. București, b-dul
Dinicu Golescu, nr.1, sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul în calitate de reprezentant al unui sindicat nereprezentativ, cât și membrii acestuia sunt tratați în mod discriminatoriu de către partea reclamată, dorind desființarea. Pe baza tratamentului inegal aplicat, sindicatul a mai rămas cu 140 de membrii din aproximativ 418, plecând mai mult de jumătate dintre aceștia.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 540/18.02.2015, a fost citat *Sindicatul Șoferilor Independenți din RATB*, prin reprezentant legal, în calitate de petent, pentru data de 17.03.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.1262/18.02.2015, a fost citată *Regia Autonomă de Transport București R.A.*, prin prin reprezentant legal în calitate de reclamată, pentru data de 17.03.2015. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului

4.1 Reprezentantul Sindicatului Șoferilor Independenți din RATB susține că, partea reclamată a introdus în Contractul Colectiv de Muncă aplicabil anului 2012-2013, clauze ce vizau o serie de îngrădiri ale sindicatelor nereprezentative. În opinia acestuia, partea reclamată trebuia să recunoască toate drepturile sindicale în mod egal tuturor organizațiilor nereprezentative din cadrul RATB. Petentul invocă faptul că din cauza tratamentului inegal, sindicatul a mai rămas cu 140 de membri din aproximativ 418. Astfel, au plecat mai mult de jumătate dintre ei. Membrii de sindicat rămași nu beneficiază de o repartizare egală a orelor de muncă din traseu, repartizarea zilelor de sărbătoare de sâmbătă ori de duminică, acestea plătindu-se mai bine decât zilele lucrătoare, nu le este asigurat baremul lunar prin turație, șoferii folosesc în trafic alte autobuze decât pe cele pe care au fost repartizați inițial și li se impune să dea declarații, respectiv să achite de bună voie reparația autobuzelor sau supraconsumul de carburant.

4.2 Prin acest comportament abuziv, petentul declară că, partea reclamată încalcă dreptul la libertatea de întrunire și asociere, care este ocrotită și garantată de legislația specială art.7 din Codul Muncii cât și de art.1, alin.(2, din O.G, nr. 137/2000, modificată, de Constituția României. În sprijinul celor afirmate, petentul *Sindicatul Șoferilor Independenți din RATB* atașează sesizării sale o serie de declarații a unor angajați, membrii de sindicat care sunt supuși la o serie de abuzuri din partea conducerii părții reclamate.

Sușinerile părții reclamate

4.3 Partea reclamată, în speță Regia Autonomă de Transport București R.A., invocă excepția lipsei calității de reprezentare a petentului, „...petentul nu este reprezentat, nefiind respectată astfel, prevederea legală în situația reprezentării, nu este depusă dovada mandatării sindicatului de către membrii săi, invocă excepția tardivității introducerii plângerii”, „...petentul face referire la abuzuri ce ar fi avut loc în anul 2013 și lipsa de obiect a petiției.” “Din actele depuse la dosar, menționăm că nu reies abuzurile raportate la domeniul de aplicare al prevederilor O.G nr.137/2000, modificată”.

4.4 Pe fondul cauzei, partea reclamată susține că repartizările lunare se fac printr-un program informatic dezvoltat de RATB, în baza și cu prevederile Codului Muncii. “La solicitarea autobazei, programul informatic egalizează sarcinile de lucru nu numai în cadrul prestabilirii de ture, ci și de întregul ei, în vederea echilibrării normei lunare pentru toți conducătorii de autobuz. O serie de activități considerate ca *timp lucrat*, nu pot fi introduse în repartizarea lunară cu o dată prevăzută cu întocmirea ei, *curse speciale, instructaje, donări sânge* etc. Norma de lucru este rezultatul orelor de traseu plus alte activități cum au fost și enumerate, astfel că, durata normală a timpului de lucru este influențată de activități ori de probleme ce pot apărea pe traseu, exemplu, defecțiuni în traseu, evenimente de circulație, reduceri/creșteri de parc auto. Fiecare unitate încearcă echilibrarea orelor de traseu a tuturor conducătorilor, indiferent de apartenența sindicală”. “Prin petiție se menționează că sunt obligați șoferii, să iasă în traseu pe alte autobuze. Dorim să se înțeleagă faptul că, conducătorii auto nu au fost angajați cu tot cu mijloacele de transport, sunt obligați să iasă în traseu cu autobuzul dat..., în ce privește repartizarea în zilele de sâmbătă și duminică și sărbătorile legale, conform art.40, alin.3, acesta se realizează în mod echitabil”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul sindicat nereprezentativ, cât și membrii acestuia, sunt tratați în mod discriminatoriu de către partea reclamată, dorind să-l desființeze.

Referitor la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament, ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16).

5.2 Colegiul reține din înscrisurile depuse la dosarul cauzei faptul că, Sindicatul Șoferilor Independenți din RATB în calitate de petent și de "sindicat nereprezentativ" în cadrul Regiei, i se aplică de către partea reclamată un tratament inegal prin comparație cu Sindicatul reprezentativ. Ca urmare, partea reclamată a întreprins asupra șoferilor/membrilor care făceau parte din cadrul sindicatului nereprezentativ, o serie de măsuri de constrângere pentru a părăsi sindicatul; „...în urma tratamentului inegal aplicat, sindicatul a mai rămas cu 140 de membrii din aproximativ 418, plecând mai mult de jumătate dintre aceștia”.

Tratamentul diferențiat imputat reclamatului, constând în acțiuni întreprinse împotriva membrilor cotizanți ai sindicatului (având și calitate de șoferi), cu privire la acordarea unor drepturi; „...repartizare egală a orelor de muncă din traseu, repartizarea zilelor de sărbătoare de sâmbătă ori de duminică, acestea plătindu-se mai bine decât zilele lucrătoare, nu le este asigurat baremul lunar prin turație, șoferii folosesc în trafic alte autobuze decât pe cele pe care au fost repartizați inițial și li se impune să dea declarații, respectiv să achite de bună voie reparația autobuzelor sau supraconsumul de carburant”. În acest sens, petentul(sindicat nereprezentativ) prin reprezentant legal, acuză tratamentul diferențiat aplicat din partea reclamatei, cu scopul vădit al desființării acestuia.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză, sunt prezentate indicii de natură a prezuma că, un comportament de discriminare a avut loc printr-un tratament diferențiat, cu privire la neacordarea unor drepturi egale angajaților șoferi ce s-au înscris în cadrul Sindicatului petent “nerepresentativ”, prin comparație cu ceilalți șoferi ce fac parte din Sindicatul “representativ din cadrul Regiei Autonome de Transport București”, potrivit prevederilor art. 2 alin.1), a constituit un *obiter dictum* în privința reducerii normei didactice de către partea reclamată. Astfel, Colegiul este de opinie că în speță nu se poate reține un raport de cauzalitate între un criteriu interzis potrivit art. 2 alin. 3) și alin. 4) “Orice comportament active ori pasiv, care prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale” și art.7 alin g) “orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare”, din O.G. nr. 137/2000 republicată. Sancționarea părții reclamate Regia Autonomă de Transport București R.A., prin reprezentant legal, cu amendă contravențională în cuantum de 2000(două mii lei), pentru tratamentul diferențiat aplicat petentei, conform art. 26, alin. 1) și 2), din O.G nr.137/2000, modificată. Consiliul dispune obligarea reclamatei să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție, constituie faptă de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.3) și alin. 4) “Orice comportament activ ori pasiv, care prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale” și art.7 alin g) “orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare”.

2. Sancționarea părții reclamate Regia Autonomă de Transport București R.A., prin reprezentant legal, cu amendă contravențională în cuantum de 2000 (două mii lei), pentru tratamentul diferențiat aplicat petentei, conform art. 26, alin. 1) și 2), din O.G nr.137/2000, modificată. Consiliul dispune obligarea reclamatei să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Sindicatul Șoferilor Independenți din RATB, prin reprezentant legal
Cabinetul de Avocatură G E, loc. București

b) Regia Autonomă de Transport București R.A, loc. București, b-dul Dinicu
Golescu, nr.1, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda contravențională se va plăti la Direcția Generală de Finanțe Publice a Municipiului București.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE– Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Rodina Olimpiu - Consilier Juridic SACD

Verificat SCSRP