



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 415
din 15.12.2010**

Dosar nr.: 306/2010

Petiția nr.: 6542/17.08.2010

Petent: E B

Reclamat: Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului

Obiect: scaderea indemnizației de concediu pentru că a efectuat concediul după reducerea salarială de 25%

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. E B , domiciliată în loc.

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, cu sediul în loc. București, str. Cpt. Av. Alex Șerbănescu, nr. 50, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează tratamentul diferențiat în ceea ce privește cuantumul indemnizației de concediu în funcție de perioada în care a fost efectuat concediul de odihnă. Petenta menționează că a efectuat concediul de odihnă în luna iulie 2010 și a primit o indemnizație de concediu mai mică față de colegii ei care au efectuat concediul în perioada ianuarie - iunie 2010.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.09.2010, prin adresa nr. 6986/07.09.2010 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 6964/06.09.2010 fiind citată Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, prin reprezentant. Părțile au fost absente la audiere. Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului a depus la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 7719/28.09.2010.

3.3. Prin adresa nr. 7811/04.10.2010 s-a adus la cunoștința petentei punctul de vedere al Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului nr. 7719/28.09.2010 și s-a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise la data de 19.10.2010. Petenta nu a depus concluzii scrise.



IV. Susținerea părților

4.1. Susținerea petentei

4.1.1. Petenta arată că a efectuat concediul de odihnă aferent anului 2010 în luna iulie și a fost platită cu media salariilor din ultimele 3 luni, salariu la care s-a aplicat reducerea de 25%, conform prevederilor Legii nr. 118/2010. Astfel petenta se consideră discriminată față de colegii ei care au efectuat concediul de odihnă în perioada ianuarie - iunie față de care a primit o indemnizație de concediu mult mai mică.

4.2. Punctul de vedere al Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului

4.2.1. În contextul modificărilor legislative referitoare la salarizarea personalului AVAS, precum și la salarizarea întregului personal bugetar, cuantumul indemnizațiilor de concediu cuvenite acestei categorii s-a redus corespunzător.

4.2.2. Până la data de 14.02.2010 personalul AVAS a fost salarizat conform CCM 2009 - 2010 încheiat în perioada în care AVAS era finanțată în regim extrabugetar. La data încheierii CCM au intervenit o serie de evenimente legislative (Legea nr. 329/2009, H.G. nr. 1436/2009, Legea nr. 330/2009, Ordonanța nr. 1/2010 și Legea 118-2010) urmare cărora AVAS și-a schimbat sistemul de bugetare, fiind finanțată exclusiv din bugetul de stat prin bugetul SGG și a fost aplicată și diminuarea drepturilor salariale ale personalului bugetar cu 25%.

4.2.3. Angajatorul nu a dispus în mod discriminatoriu diminuarea indemnizației de concediu cuvenite petentei, ci a calculat cuantumul acesteia conform legii aplicabile, în situația petentei aflându-se alți 144 de salariați.

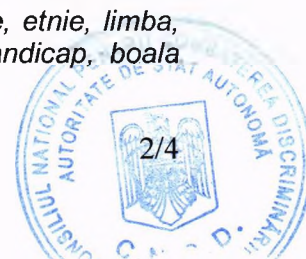
V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, că acordarea indemnizației de concediu s-a făcut conform legii aplicabile, diminuarea acesteia venind urmare modificărilor legislative.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala*



cronica necontagioasa, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit. Astfel, Colegiul Director constată că din datele aflate la dosar se invocă un tratament diferențiat între persoanele care au beneficiat de indemnizație de concediu înaintea aplicării diminuării de 25% și cele care au beneficiat de indemnizație de concediu după aplicarea diminuării de 25%.

5.2.4. Colegiul Director a analizat în ce măsură categoriile invocate de către petentă se află într-o situație comparabilă sau similară. Colegiul Director reține că nu există o situație comparabilă între persoanele care au beneficiat de indemnizație de concediu înaintea aplicării diminuării de 25% și cele care au beneficiat de indemnizație de concediu după aplicarea diminuării de 25%.

5.2.5. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în speță nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

