



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 413 din data de 16.09.2015.

Dosar nr.141/2015

Petiția nr. 1591/02.03.2015.

Petent: Sandu L.A.

Reclamat: G.T. - Director General S.C Transurb S.A Galați

Obiect: desfacerea contractului de muncă, ca urmare a modificării organigramei.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 S. L.A. , ..

I.1.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.2 G.T. -Director General S.C Transurb S.A Galați, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că i s-a desfăcut contractul de muncă ca urmare a modificării organigramei, fiindu-i transformat postul de subinginer, pe care îl ocupa anterior, în inginer.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.1591.30.04.2015 a fost citată doamna S.L.A. , în calitate de petentă, pentru data de 19.05.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.2974.30.04.2015, a fost citat domnul G.T. în calitate de reclamat, pentru data de 19.05.2015, Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că la data de 05.08.2014 a primit adresa cu nr.9160 / 29.07.2014 prin care i se comunică faptul că postul ocupat de „ subinginer - Secția

Întreținere Reparații Tramvaie" a fost desființat, concedierea urmând a se pune în practică după un preaviz de 20 de zile. Au urmat o serie de audiențe prin care petenta a cerut argumente care au stat la baza hotărârii de preaviz după o activitate de 30 (treizeci) de ani. A mai solicitat participarea la concurs, pentru ocuparea posturilor corespunzătoare celor cu studii superioare tehnice. Aceasta susține că, atât șeful Serviciului Resurse Umane -Ec.Ing. F. C., cât și directorul general al S.C.Transurb SA-Jurist G. T., i-au comunicat că nivelul studiilor pe care le deține (absolvent al Facultății de Mecanică din cadrul Universității din Galați cu diplomă de subinginer-sesiunea iunie 1985), nu mai este corespunzător postului pe care l-a ocupat. Prin organigrama aprobată în HCL 259 / 29.05.2014 activitatea desfășurată de petentă nu mai putea fi efectuată decât de un inginer, nu de un subinginer. Postul din urmă, fiind asimilat de reclamată cu un absolvent cu „studii de scurtă durată”, ca urmare nu va putea participa la niciun concurs. Petenta arată că nu i s-a răspuns la solicitarea de a i se arăta un text de lege care să susțină hotărârea lor, decât că „așa a hotărât Consiliul Local prin adoptarea organigramei. “Am încercat prin cererea nr.14223/26.11.2014 să mi se reanalizeze activitatea în vederea identificării unei oportunități de a-mi continua totuși activitatea în societate. Nu numai că nu s-a dorit reanalizarea activității mele (nu am avut abateri disciplinare sau de orice alt gen la serviciu, am îndeplinit și funcții ce nu țineau de calificarea mea, ex: magaziner pe perioada concediilor de odihnă a titularei) dar nu s-a ținut cont nici de faptul că am încercat să-mi diversific pregătirea profesională, absolvind un curs de inspector în securitatea muncii, ba mai mult trebuie spus că numai cu trei-patru luni înaintea deciziei de preaviz a fost încadrat un salariat din afara întreprinderii (martie 2014)- (nu stiu sigur, dar se pare că este tot subinginer, dar, este membru ai Partidului Conservator ca și directorul G. T.)”. “...deci, sub aparența corectitudinii selectării personalului cu studii superioare, categoria socio-profesională subinginer a fost exclusă printr-o organigramă neexplicitându-se în vreun fel această hotărâre. În concluzie, consider că, în ceea ce mă privește, am fost tratată cu rea credință, fiind încălcate totodată prevederile O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și am fost discriminată deoarece:

1. Nu-mi sunt recunoscute studiile în baza cărora am activat în societatea reclamată timp de 30 de ani
2. Funcția de subinginer a fost exclusă din organigramă, fără a avea un temei legal sau măcar vreun argument tehnic care să dovedească incompatibilitatea acestuia.
3. Nu am fost acceptată la concursurile organizate pentru ocuparea posturilor de personal cu studii superioare.
4. Nu poate fi invocată situația economică a societății, întrucât postul pe care am funcționat eu s-a transformat în post de inginer”.

Sușinerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului National pentru Combaterea Discriminării în soluționarea petiției nr.1591/02.03,2015, motivat de faptul că în cauză nu sunt incidente dispozițiile Ordonanței nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, obiectul petiției referindu-se la un conflict de muncă. “Astfel că, competența revine instanței de judecată, sens în care, petenta dealtfel s-a și adresat instanței de judecată din municipiul Galați prin cererea ce a fost înregistrată la data de 11.03.2015 pe rolul Tribunalului Galați. Pentru aceste motive solicităm să ne admiteți excepția invocată”. “Petenta S. L. angajată la data de 10.11.1984 în funcția de impiegat auto, la Secția Transport Electric în cadrul societății, a trecut în funcția de subinginer în cadrul aceleiași secții la data de 01.01.1986, lucrând în cadrul societății pe această funcție până la data de

17.02.2015, data la care a fost concediată prin Decizia nr.31/16.02.2015 în baza art. 65 alin 1 din Codul Muncii. Urmare a Dispoziției Primarului nr.1791/30.06.2014 de punere în aplicare a HCL nr. 259/29.05.2014, privind aprobarea statului de funcții, organigramei și a planului de disponibilizare, numărul de posturi din societate a fost redus de la 786 posturi conform organigramei anterioare, la 647 posturi prevăzute în noua organigramă. Motivele care au condus la reorganizarea și restructurarea societății și disponibilizarea unui număr de 54 salariați prin concediere colectivă în conformitate cu planul de disponibilizare aprobat, au fost următoarele:

- reducerea activității de transport urban de călători, respectiv a transportului de călători cu tramvaiele datorită lucrărilor care se efectuează la calea de rulare.
- scăderea veniturilor din vânzarea de bilete și abonamente ;
- reducerea fondului de salarii prevăzut în Bugetul de Venituri și Cheltuieli al societății pentru anul 2014”. “Prin urmare, susținerea petentei că nivelul studiilor de subinginer nu ar mai corespunde postului pe care l-a ocupat și noii organigrame, nu corespunde realității, petenta aflându-se într-o totală confuzie, neînțelegând pe de o parte că postul de subinginer pe care l-a ocupat a fost desființat, iar pe de altă parte petenta, deși nu s-a prezentat pentru a da concurs, a solicitat prin adresa nr. 14228/26.11.2014 continuarea activității în cadrul societății, insistând să fie menținută în activitate pe postul desființat de subinginer. Inițial, planul de disponibilizare cuprindea concedierea colectivă a unui număr de 54 salariați din cadrul societății și deoarece în perioada de organizare a concursurilor iulie - decembrie 2014, numărul de personal s-a redus, pe cale naturală (prin pensionare, acordul părților, concediere disciplinară), a rămas un număr de 27 salariați pentru a fi disponibilizați. În această situație, nemaifiind îndeplinite condițiile unei concedieri colective, societatea a procedat la concedierea individuală a salariaților, în baza art. 65. alin 1 din Codul muncii (informarea nr.14757/09.12.2014)”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al C.N.C.D. reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentei i s-a desfăcut contractul de muncă, ca urmare a modificării organigramei, fiind transformat postul de subinginer pe care îl ocupa anterior în inginer.

Relativ la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art.2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt

care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.3 Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată că petenta invocă un tratament discriminatoriu din partea reclamatei în calitate de angajator. Acesta din urmă, prin organigrama aprobată în HCL 259 / 29.05.2014, activitatea desfășurată de petentă (calificată ca având studii medii de subinginer) a a retribuit-o spre a fi efectuată de o persoană cu studii superioare de inginer. În această situație, petenta nu a mai îndeplinit condițiile cerute de post, respectiv de a fi calificată potrivit unei funcții de inginer și nu de subinginer așa cum era calificată anterior modificării organigramei. Postul petentei ocupat anterior, fiind modificat, ca urmare a unei cerințe ocupaționale noi și a unei noi organigrame modificată potrivit Codului Muncii.

Așadar, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că, un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1), a constituit o faptă de discriminare de către partea reclamată. Prin urmare, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 cu 1), din O.G nr. 137/2000, modificată (lipsa criteriu de discriminare).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate, nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 cu 1), din O.G nr. 137/2000, modificată(lipsa criteriu de discriminare).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) S. L.A. , loc. .

b) G.T. -Director General S.C Transurb S.A Galați, .

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE– Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat R. O. - Consilier Juridic SACD

Verificat SCSRP