



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578,

e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 413**  
**din data de 18.10.2011**

**Dosar nr.: 183/2011**

**Petiția nr.: 3182/23.05.2011**

**Petent:** D D

**Reclamat:** F I, S.C. Farma-Lena SRL.

**Obiect:** Condiționarea unor drepturi salariale de prezentarea unei adeverințe de handicap.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:**

I.1.1. D D, cu domiciliul în

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:**

I.2.1. F I, cu domiciliul în

I.2.2. **S.C. Farma-Lena SRL**, cu sediul în Vatra Dornei, Str. Republicii, nr.10, județ Suceava.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petentul se consideră discriminat deoarece prin adresa răspuns la solicitarea petentului de a i se achita drepturile salariale restante, reclamații condiționează plata salariilor de prezentarea unei adeverințe medicale, din care să reiasă gradul de handicap pe care petentul îl are la ochiul stâng.

**III. Procedura de citare**

1. Petentul fost citat prin adresa nr. 3182/06.06.2011, iar părțile reclamate au fost citate prin adresele nr. 3431/06.06.2011, 4282/19.07.2011, procedura legală de citare, fiind astfel îndeplinită, conform O.G. nr.137/2000, republicată.

2. La termenul de audieri stabilit pentru data de 20.06.2011, părțile au fost absente.



#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

1. Petentul susține că partea reclamată, **F I** în calitate de administrator al S.C. Farma-Lena SRL, a refuzat să-i achite drepturile salariale, iar prin răspunsul pe care partea reclamată i l-a transmis, urmare a solicitării petentului de plată a salariului restant, se specifică următoarele: *“Adeverința - medicina muncii pentru persoana d-voastră, eliberată de medic specialist, din care să reiasă gradul d-voastră de handicap, pe care îl aveți la ochiul stâng (lipsă ochi, lipsă vedere, parțială)”*
2. În momentul încheierii Contractului Individual de muncă, contract încheiat și înregistrat la ITM Suceava, conform prevederilor legale, petentul a efectuat o vizită medicală la cabinetul de medicină a muncii, în urma căreia s-a constatat faptul că acesta este apt a desfășura activitățile prevăzute de fișa postului, respectivul aviz medical fiind depus la dosar în momentul angajării după cum prevede legislația muncii în vigoare.
3. Petentul susține că este ilegal să se condiționeze plata unor drepturi salariale de o adeverință de handicap, iar referirea la existența unui handicap este o discriminare pe criteriu de handicap.

##### **Susținerile părților reclamate**

1. **Partea reclamată – F I**, prin punctul de vedere emis și depus la dosar, înregistrat cu nr.3574/14.06.2011, susține faptul că în calitate de persoană fizică, nu putea să încheie sau să anuleze contracte individuale de muncă și să constate valabilitatea unui act medical.
2. Partea reclamată, mai susține faptul că trebuie introdusă în cauză și societatea, S.C. Farma-Lena SRL, care este în procedură de insolvență din cauza petentului și acțiunea urmează a fi suspendată.
3. Prin adresa înaintată către Judecătoria Câmpulung și depusă și la dosar înregistrată cu nr.16927/01.08.2011, reclamata, **F I** arată că adresa nr.59/22.08.2010 este întocmită de către S.C. Farma - Lena SRL, și nu de persoana fizică **F I**, și că în calitate de persoană fizică, nu face anagajări de personal.
4. Reclamata, **F I**, mai face precizarea că mențiunea din adresa referitoare la handicapul petentului nu are caracter jignitor sau discriminator, ci a fost special precizată întrucât este obligatoriu ca un farmacist să aibă vedere bună, petentul prezentând o adeverință medicală prin care acesta era declarat apt pentru funcția de administrator, în condițiile în care societatea nu avea post de administrator retribuit.
5. **Partea reclamată SC Farma Lena SRL**, prin punctul de vedere depus la dosar și înregistrat cu nr.16927/01.08.2011, transmite la dosarul cauzei, **întâmpinarea** depusă la dosarul civil nr.1558/206/2011.

#### **V. Motivele de fapt și de drept.**

1. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține prezenta cauză spre soluționare, cauză ce privește un posibil comportament discriminatoriu al părților reclamate, individualizat prin emiterea

unei adrese, răspuns la solicitarea petentului de a achita drepturile salariale restante, prin care condiționează plata salariilor, de prezentarea unei adeverințe medicale din care să reiasă handicapul pe care petentul îl are la ochiul stâng.

2. Pe cale de consecință, Colegiul va analiza prezenta cauză, din punctul de vedere al **unei restricționări a drepturilor salariale**, precum și din punctul de vedere al **încălțării dreptului la demnitate personală a petentului**, ca și **capete de cerere**.

3. Reclamata F I în nume personal formulează punct de vedere prin care pune în vedere faptul că *„în calitate mea de persoană fizică, nu puteam să închei sau să anulez contracte individuale de muncă și să constat valabilitatea unui act medical (...) dacă se invocă o situație privind calitatea mea de asociat majoritar și administrator al S.C. Farma-Lena SRL, trebuie introdusă în cauză și societatea mai sus menționată”*, susținere pe care Colegiul urmează a o analiza din punctul de vedere al formulării unei **excepții a lipsei calității procesuale pasive**, în sensul în care reclamata, în nume personal nu poate răspunde pentru actele și faptele persoanei juridice S.C. Farma-Lena SRL.

4. Deasemenea, reclamata F I, pune în vedere faptul că prin încheierea de ședință nr.104/28.11.2010, a Tribunalului Suceava, a fost dispusă începerea procedurii de insolvență, fiind numit în acest sens și un lichidator judiciar, care, în opinia reclamatei, ar trebui să intervină în prezenta speță.

5. Față de acest aspect, petentul susține că încheierea de ședință în cauză a fost anulată printr-o sentință a aceluiași tribunal, în urma formulării unei contestații în anulare. Colegiul reține că față de suținerile petentului, acesta nu a depus suficiente probe din care să rezulte faptul că încheierea de ședință nr.104/28.11.2010, a Tribunalului Suceava a fost anulată.

6. Însă, în aceeași măsură avem în vedere faptul că persoana juridică, chiar dacă există o prezumție de suspendare a capacității de exercițiu, prin începerea procedurii de insolvență, nu intervine în dovedirea celor expuse, nu depune punct de vedere, nici lichidatorul dispus de instanță de judecată nu depune punct de vedere, devreme ce persoana a cărei răspundere a fost preluată, a fost citată, legal.

7. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* Pe cale de consecință, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, este ridicată o excepție de fond, pe care Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

8. Atsfel, Colegiul Director al CNCD urmează a **admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatei F I**, reținând că reclamata F I, semnează adresa în cauză, în calitate de farmacist șef și reprezentant legal al persoanei juridice în cauză, actul în speță având o legătură intrinsecă cu persoana juridică, neputând reține că acesta emană de la persoana

fizică F I , urmând a analiza prezenta speță în ce privește comiterea unor fapte prevăzute și sancționate de OG nr.137/200, republicată, de către reclamata S.C. Farma-Lena SRL.

9. Pe cale de consecință Colegiul Director al CNCD va analiza măsura în care prin adresa ce face obiectul prezentei cauze, reclamata S.C. Farma-Lena SRL, a încălcat sau nu principiul nediscriminării, relativ la restricționarea drepturilor salariale ale petentului precum și la dreptul la demnitate al acestuia.

10. Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."*

11. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"* și **paragraful 2** *"Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1"*.

12. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei *diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.*

13. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că *"Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: ....."*; **art.2 alin.1** *"..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, ....."*, precum și **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art.1 alin.1 *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege, ....."*.

14. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *"trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă"* (vezi



CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

15. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat *principiul Egalității* ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității **exclue ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).

16. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem **doua situații comparabile** la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folositei sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

17. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

18. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a

drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

19. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speța atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.

20. **Colegiul** reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un **criteriu interzis**. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant, în circumstanțe similare sau comparabile. Or, **discriminarea directă** presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu: origine rasială sau etnică, religie, etc). Din acest punct de vedere discriminarea directă presupune o **legătură de cauzalitate** identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate la persoana care este supusă discriminării.

21. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art.2 al O.G. 137/2000, republicată, în particular, prin utilizarea sintagmei „**pe bază de**”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, „**pe bază de...**”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (*tratamentul diferențiat*) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (*origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, etc.*) invocat de către reclamant (**petent**), constituie un factor relevant sau determinant, în acțiunea sau inacțiunea imputată pârâtului (**reclamatului**).

22. Astfel, **natura discriminării**, sub aspectul ei **constitativ**, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul **discriminării indirecte**, astfel cum este prevăzut în art.2 alin.3 din O.G. 137/2000, republicată, cu precizarea că **raportul de cauzalitate este indirect**, și cu atât mai mult în cazul **hărțuirii**, așa cum este reglementată în art.2 alin.5 al ordonanței mai sus menționate. În cazul hărțuirii, **raportul de cauzalitate este direct**, iar acest aspect rezultă din însăși formularea dată de legiutor, în speța „*comportamentul pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convongeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

23. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, care prin decizia civilă nr.1530/2009, precum și decizia civilă nr.2758/2009.

24. Astfel, Colegiul trebuie să analizeze, din întreg probatoriul depus în cauză, măsura în care poate fi reținut un **raport de cauzalitate direct sau indirect** între faptele imputate și un eventual criteriu invocat, respectiv existența unui raport de

analogie sau comparabilitate între persoane în privința cărora s-a indus un tratament mai puțin favorabil.

25. În ce privește **drepturile salariale ale petentului**, primul capăt de cerere al petiției, Colegiul Director reține că, relativ la îndeplinirea condițiilor faptelor de discriminare, nu este nevoie de îndeplinirea raportului de analogie/comparabilitate, precum este reținut de prezentarea art.2 alin.1 și 3.

26. Astfel, Colegiul Director consideră că aspectele sesizate, relativ la primul capăt de cerere, se încadrează în normele prevăzute de art.2 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, republicată, în sensul în care condiționarea în cauză constituie o restricție, pe baza unui criteriu, ce are ca scop sau efect restrângerea înlăturarea recunoșterii unui drept recunoscut de lege, respectiv dreptul la plata salariului. Cât privește raportul de analogie/comparație, reținem că față de criteriul invocat în prezenta cauză, nu este nevoie de prezentarea unei situații comparabile, criteriul în sine reprezentând o situație ce necesită un tratament special, neputând pune semnul egalității de tratament între persoane cu dizabilități și persoane care nu suferă de dizabilități.

27. Deasemenea, relativ la răspunderea contravențională a reclamatului, Colegiul reține incidența art.6 lit.a, față de aspectul ce privește modificarea raportului de muncă, respectiv în contractul individual de muncă, inițial, nu este prevăzută o asemenea condiționare pentru plata salariilor.

28. Cât privește **încălcarea dreptului la demnitate** al petentului, Colegiul reține că reclamata S.C. Farma-Lena SRL, prin adresa nr.59/22.08.2010 solicită „*adeverință medicina muncii pentru persoana dumneavoastră, eliberată de medicul specialist, din care să reiasă gradul de handicap pe care îl aveți la ochiul stâng (lipsă ochi, lipsă vedere, parțială, etc.)*”.

29. Relativ la încălcarea dreptului la demnitate, reținem dispozițiile O.G. nr.137/2000, republicată, respectiv art.2 alin.5 „**Constituie hartuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârsta, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.**” Precum și art.15 „**Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propaganda naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasa, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.**”

30. Având în vedere dispozițiile în cauză, relative la dreptul la demnitate, Colegiul constată existența unei fapte care încalcă prevederile art.2 alin.5 din O.G. nr.137/2000, republicată, în sensul în care reținem că prevederea ce face referire la deficiența vizuală a petentului reprezintă un comportament pe criteriu de handicap, ce are ca scop/vizează atingerea demnității ori crearea unei

atmosfere de intimidare, degradare, umilință sau de ofensare a acestuia. Cât privește incidența art.15 din Ordonanță, Colegiul nu poate identifica elementul „public”, pe care acest articol îl presupune, *orice comportament manifestat în public*.

31. Deasemenea, relativ la răspunderea contravențională, avem în vedere faptul că **hărțuirea**, precum este definită de Ordonanță, este prevăzută ca și faptă sancționată contravențional (*constituie hărțuire și se sancționează contravențional*) ori de câte ori este reținută ca fiind incidentă într-o cauză, pe această cale legiuitorul evidențiind pericolul social pe care această faptă îl presupune.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a reclamatei F I ;
2. Cât privește primul capăt de cerere, fapta de a condiționa plata salariilor restante, constituie faptă de discriminare, conform art.2 ali.1 și art.6 lit.a din O.G. nr.137/2000, republicată;
3. Sancționarea contravențională a reclamatei SC Farma-Lena SRL, conform art.6 lit.a din O.G. nr.137/2000, republicată, cu amendă contravențională în cuantum de 1000 lei;
4. Relativ la al doilea capăt de cerere, fapta constituie hărțuire, conform art.2 alin.5 din O.G. nr.137/2000, republicată;
5. Sancționarea contravențională a reclamatei SC Farma-Lena SRL, conform art.2 alin.5 din O.G. nr.137/2000, republicată, cu amendă contravențională în cuantum de 500 lei;
6. Clasarea dosarului;
7. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
8. O copie a hotărârii se va transmite părților;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

La Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, conform Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

CAZACU IOANA- Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

**Hotărâre redactată de către:**

**Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD**

**Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD**

**Data redactării: 20.10.2011**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.

