



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 411
din 16.07.2014

Nr. dosar: 226/2014

Nr. petiție: 2316/01.04.2014

Petenți: Asociația Basarabii, Cercul Studențesc „Floarea de Colț” și Asociația pentru Revigorarea Tradiției

Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: Tratatamentul discriminatoriu aplicat persoanelor care refuză să opteze pentru noile documente de identitate cu cip

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. Asociația Basarabii, Cercul Studențesc „Floarea de Colț” și Asociația pentru Revigorarea Tradiției, reprezentate de către ED, președinte al Asociației Basarabii, cu sediul în București, Intrarea Odobești, nr. 4, bl. V10, ap. 42, București

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. Ministerul Afacerilor Interne, reprezentat legal de către Gabriel Oprea, ministru, instituție cu sediul în București, Piața Revoluției, nr. 1A, et. 1, Sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, CNCD este sesizat cu privire la tratamentul diferit aplicat persoanelor, posesoare de Carte de Identitate. Persoanele care optează pentru eliberarea documentelor de identitate în forma cunoscută în prezent (fără cip) vor fi obligate să reînnoiască documentele în fiecare an.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Astfel, prin adresa nr. 2316/05.05.2014, respectiv adresa nr. 3090/05.05.2014 a fost citate părțile, pentru termenul de 20.05.2014. De asemenea, li s-a adus la cunoștință excepția de necompetență a Consiliului, invocată din oficiu.

3.3. La termenul acordat părțile au fost absente.

3.4. Partea reclamată a transmis punctul său de vedere, înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 3771/29.05.2014, punct de vedere comunicat petentelor prin adresa nr. 3999/10.06.2014.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentelor

4.1.1. Petentele sesizează tratamentul discriminatoriu aplicat persoanelor care refuză să opteze pentru noile documente de identitate cu cip

4.1.2. Conform informațiilor oferite de Ministerul Afacerilor Interne, cetățenii români vor putea opta pentru unul dintre cele trei documente.

4.1.3. În varianta cu cip vor fi introduse numele, adresa, datele din carnetul de sănătate iar în cealaltă variantă vor fi adăugate semnătura electronică și amprente.

4.1.4. Actul de identitate clasic nu va mai putea fi primit decât sub forma unui act de identitate temporar, valabil un an.

4.1.5. Petentele apreciază introducerea amprentelor și a semnăturii electronice ca fiind o imixtiune în viața privată a fiecăruia iar pe de altă parte este creat un tratament diferențiat pentru persoanele care aleg actele de identitate clasice, acte care au o valabilitate redusă, de numai un an.

4.1.6. Apreciază faptul că preluarea tuturor datelor cu caracter personal și stocarea lor pe suport electronic reprezintă un pericol și un atentat la siguranța fiecărui cetățean.

4.1.7. Se solicită sprijinul C.N.C.D. pentru eliberarea documentelor clasice de identitate (fără cip și cod de bare) pentru o durată normală, fără a se institui diferențe între persoanele care optează pentru eliberarea unui document de identitate clasic.

Susținerile părții reclamate

4.2.1 Partea reclamată invocă la rândul său excepția de necompetență a Consiliului întrucât aspectele semnalate în conținutul petiției vizează existența și aplicarea unor norme juridice stabilite printr-un act normativ la nivel de lege (Legea nr. 235/2013), CNCD neputându-se substitui, sub aspectul atribuțiilor altor instituții în vederea soluționării unor petiții ale cetățenilor cu privire la acte normative, competența revenind Curții Constituționale.

4.2.2. Cadrul legislativ ce reglementează regimul juridic al noilor acte de identitate este constituit din O.U.G. nr.97/2005, astfel cum a fost modificată/completată prin O.U.G. nr.82/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.235/2013.

4.2.3. Din analiza petiției, rezultă că aceasta vizează exclusiv Legea nr.235/2013 și nu legislația în materie, în ansamblul ei. Or, dispozițiile unui act normativ de aprobare a altor norme legale nu pot fi interpretate și aplicate decât în coroborare cu acestea. Astfel, precizăm că potrivit prevederilor art. 12 alin. (3) din O.U.G. nr.97/2005, prin act de identitate se înțelege cartea de identitate, cartea electronică de identitate, cartea de identitate provizorie și buletinul de identitate, aflate în termen de valabilitate".

4.2.4. Art.13 alin.(l) - (2¹) din același act normativ, astfel cum a fost modificat și completat prin O.U.G. nr.82/2012⁶, conform căruia „*Actul de identitate face dovada identității, a cetățeniei române, a adresei de domiciliu și, după caz, a adresei de reședință. În condițiile Legii nr.248/2005⁷, cartea de identitate și cartea electronică de identitate constituie document de călătorie în statele membre ale Uniunii Europene. Cartea de identitate și cartea electronică*

de identitate permit titularului utilizarea acestora ca și card național de asigurări sociale de sănătate, în condițiile Legii nr.95/2006⁸”.

4.2.5. Pentru a se asigura utilitatea actelor de identitate, astfel cum aceasta este stabilită de legiuitor, s-au prevăzut datele înscrise în acestea, aspect reglementat în mod distinct, prin dispozițiile alineatelor art.17 din O.U.G. nr.97/2005.

4.2.6. Prin prevederile art.16 alin.(3) al respectivului act normativ, s-a stabilit că, de la data punerii în circulație a cărții electronice de identitate, cetățenii români pot opta pentru eliberarea unei cărți de identitate sau unei cărți electronice de identitate, în una dintre variantele prevăzute, respectiv carte electronică de identitate cu sau fără imaginea impresiunilor papilare.

4.2.7. Imaginile impresiunilor papilare *se colectează numai cu acordul expres al solicitantului cărții electronice de identitate* sau, în cazul minorilor și al incapacabililor, *numai cu acordul expres al părinților sau, după caz, părintelui care exercită autoritatea părintească ori al reprezentantului legal*. De asemenea, menționăm că *datele biometrice se colectează pentru a fi înscrise în cartea electronică de identitate numai în scopul verificării autenticității acesteia și identității titularului*, prin compararea directă a datelor biometrice preluate de la titularul acesteia și a datelor înscrise în cartea electronică de identitate.

4.2.8. După personalizarea cărții electronice de identitate, respectiv a cărții de identitate și transmiterea acestora la autoritatea competentă să le elibereze, toate datele stocate în bazele de date de producție se șterg imediat prin procedură automată și ireversibilă. Totodată, imaginile impresiunilor papilare colectate pentru eliberarea cărții electronice de identitate se șterg prin procedură automată imediat după ridicarea cărții electronice de identitate sau, dacă nu a fost ridicată, cel târziu la împlinirea unui termen de 3 luni de la data programată pentru eliberarea acesteia.

4.2.9. Termenele de valabilitate a actelor de identitate sunt, de asemenea, stabilite în mod clar și fără echivoc, prin dispozițiile art.16 alin.(l) și (2) din O.U.G. nr.97/2005.

4.2.10. Pe de altă parte, partea reclamată apreciază faptul că nu sunt întrunite cumulativ elementele prevăzute de art. 2 din OG 137/2000 lipsind comparabilitatea între anumite categorii de persoane.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.2. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.3. Având în vedere obiectul petiției formulate, aspectele sesizate având ca sorginte prevederile Legii nr. 235/2013 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2012 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind evidența persoanelor, actele de identitate ale cetățenilor români, precum și actele de rezidență ale cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene și Spațiului Economic European rezidenți în România, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit*

constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”

5.4. Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire *sui generis* a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

5.5. În acest sens, s-a pronunțat și Curtea Constituțională statuând că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui organ (C.N.C.D.) de a interfera în competențele legislativului, dar și în competențele Curții Constituționale (Curtea Constituțională prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 statuând că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000), Cu privire la eventualele dispoziții discriminatorii cuprinse în Legea nr. 235/2013, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut prin jurisprudența sa faptul că **Dispozițiile unei legi, reclamate ca având efect discriminatoriu, nu pot face, prin ele însele, obiectul unei sesizări întemeiate pe O.G. nr. 137/2000, ci doar al unei excepții de neconstituționalitate în a cărei soluționare Curtea Constituțională are atribuții exclusive, conform art. 146 lit. d din Constituția României. I.C.C.J. (Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 828 din 16 februarie 2008).**

5.6. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI Theodora – Membru

HALLER Istvan – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Data redactării: 21.07.2014

Red/mot: TB/RB

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.