



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 410 din 03.07.2013

Dosar nr.: 18/2013

Petiția nr.: 177/15.01.2013

Petent: O.O.

Reclamat: Tribunalul București

Obiect: refuzul expulzării în țara unde își are domiciliul pentru că are dublă cetățenie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. O.O. cu domiciliul ales ..

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Curtea de Apel București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează refuzul instanței de judecată de a-l expulza în țara unde își are domiciliul pentru că are dublă cetățenie. Petentul consideră că statul român face o discriminare, o nedreptate și un abuz pe temei de rasă și naționalitate.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 177/30.01.2013 Colegiul director a ridicat din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că este discriminat de către statul român, criteriul invocat fiind rasa și naționalitatea. A fost condamnat la 15 ani de închisoare de către Tribunalul București în dosarul nr.4731/3/2007 prin SP nr.907/25.06.2007, rămasă definitivă prin DP nr.4204/19.12.2008 a ÎCCJ.

4.1.2. Din cuprinsul mandatului de executare nr.1176/22.12.2008 se poate reține faptul că instanța a stabilit că în baza art.117 din Codul penal se dispune expulzarea către țara ai cărei cetățeni sunt, respectiv locul unde își au domiciliul pentru ceilalți inculpați din dosar, iar pentru cei cu dublă cetățenie așa cum este cazul petentului, numai după executarea pedepsei de 15 ani.

4.1.3. Petentul consideră că instanța de judecată, și implicit statul român, fac un mare abuz, o nedreptate și o discriminare. Este tată a doi copii minori și nu poate avea

nicio relaționare cu ei. Consatul Belgiei la București nu poate face nimic pentru a-l transfera mai aproape de copiii lui.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul face referire la statuările instanțelor judecătorești și alte aspecte corelative actului de justiție, acte emise de procurori și de agenții de poliție în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD, Colegiul director reține că petentul face referire la conținutul mandatului de executare, iar CNCD nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

THEODORA BERTZI – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.