



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR 410
din data de 08.12.2010**

Dosar nr. 323/2009

Petiția nr. 7414/05.08.2009

Petent: B A

Reclamați: Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietatilor – Dialectia pentru
Acordarea Despagubirilor in Numerar

Obiect: tergiversarea nepunerii in executare a titlului de despagubire prin
conversia in titlul de plata in numerar.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 B A

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului .

I.2.1. Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietatilor – Dialectia pentru
Acordarea Despagubirilor in Numerar, Bucuresti , Calea Floreasca, nr.202,
sector.1



I.2.1 II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează cu privire la tergiversarea acordării despagubirilor în numerar de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietatilor – Direcția pentru Acordarea Despagubirilor în Numerar, precum și a lipsei transparenței informațiilor aflate pe site-ul ANRP, site care în opinia petentei nu este funcțional.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților în ziua de 05.08.2010, respectiv 03.09.2010, adresa prin care petentei i s-a adus la cunoștință ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD.

IV. Susținerile părților

4.1. Petenta susține că i-a fost emisă decizia de plată reprezentând titlu de despăgubire la data de 22.10.2008 de către ANRP pe suma de 84.800RON, și i-a fost înregistrată cererea de opțiune pentru despăgubirea în numerar, la data de 24.11.2008.

4.2. Petenta susține că îi este încălcat dreptul de a-și exercita atribuțiile care decurg din dreptul care îi este conferit prin decizia mai sus menționată, iară nepunerea în executare a acestei decizii în conformitate cu prevederile legale în vigoare o consideră discriminatorie în raport cu exproprierea cetățenilor pentru cauză de interes public.

4.3. Petenta susține că a întreprins numeroase demersuri la autoritățile abilitate în cauză, însă răspunsurile acestor instituții, respectiv, austeritate și solidaritate în an de criză, le consideră „răspunsuri pline de echivoc și nu o rezolvare concretă”

4.4. Petenta susține de asemenea că pentru alte categorii de persoane precum magistrații, personalul Ministerului Administrației și Internelor, a celor din Ministerul Turismului, Programul Prima Casa, programul Rabla, creșterea pensiei minime, statul român își onorează obligațiile financiare, însă în situația domniei sale din anul 2008 și până la data prezentei sesizări decizia de plată nu a fost pusă în executare, din acest motiv petenta consideră că se face o deosebire între domnia sa și celelalte categorii menționate, considerându-se discriminată prin încălcarea drepturilor recunoscute de lege în domeniul economic și social.

V Susținerile părții reclamante

5.2. Urmare a audierilor desfășurate la sediul CNCD reclamantul susține că în cadrul procedurii administrative reglementate prin Titlul VII al Legii nr.247/2005, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile OUG.NR.81/2007 și în baza deciziei nr.5273/FF reprezentând titlul de despăgubire în cuantum de 84.800RON, emisă de către Comisia centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, doamna B A –petenta, a formulat



cererea de optiune inregistrata la ANRP, Directia pentru Acordarea Despagubirilor in Numerar cu nr.08121/2.11.2008, unde a optat pentru convertirea titlului de despagubire in cuantum de 84.800 Ron, in titlul de plata in cuantum de 84.800 Ron.

5.3.Reclamatul sustine ca in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare, in vederea acordarii despagubirilor banesti si/sau actiuni, Directia pentru Acordarea Despagubirilor in Numerar va emite titlurile de plata in ordinea cererilor de optiune a persoanelor indreptatite a primi despagubiri, cereri insotite de toate documentele necesare, transferul despagubirilor in numerar facandu-se in termen de 15 zile calendaristice de la data existentei disponibilitatilor financiare in contul ANRP.

5.4. Reclamatul mentioneaza ca Legea nr.247/2005 este o lege speciala ce reglementeaza o procedura administrativa de acordare a despagubirilor aferente imobilelor care nu pot fi restituite in natura, imobile preluate in mod abuziv in perioada 6martie 1945 – 22 decembrie 1989, iar pentru emiterea titlului de plata, actul normativ stabileste termenul de 15 zile de la data disponibilitatilor financiare, dupa ce in prealabil a fost depusa cererea de optiune privind valorificarea titlului de despagubire emis de Comisia Centrala pentru Stabilirea Despagubirilor.In acest sens avand in vedere impactul semnificativ asupra bugetului de stat pe care il va avea plata despagubirilor acordate in temeiul Legii nr.247/2005, care ar avea drept consecinta imposibilitatea mentinerii echilibrului bugetar, element ce vizeaza interesul general public si intru cat cadrul legal creeaza premisele functionarii optime a S.C.Fondul Proprietatea S.A., Guvernul Romaniei a adoptat la data de 30.06.2010 OG.nr.62/2010.

5.5. Potrivit art.2 si 3 al OUG 62/2010, pe perioada de 2 ani de la data intrarii in vigoare a acestei ordonante de urgenta se suspenda emiterea titlurilor de plata prevazute in titlulo VII „Regimul stabilirii si platii despagubirilor aferente imobilelor preluate in mod abuziv” din Legea nr.247/2005 privind reforma in domeniile proprietatii si justitiei, precum si unele masuri adiacente, valorificarea titlurilor de despagubire emise de Comisia Centrala facandu-se doar prin conversia lor in actiuni emise de fondul Proprietatea, corespunzator sumei pentru care s-a formulat optiunea. Daca pana la data intrarii in vigoare a prezentei ordonante de urgenta, persoanele indreptatite la despagubiri au optat pentru acordarea titlurilor de plata, dar acestea nu au fost emise de Autoritatea Nationala pentru Restituirea Proprietatilor, putand opta pentru conversia titlurilor de despagubire in actiuni emise de Fondul Proprietatea.Persoanele care nu opteaza pentru conversia titlurilor de despagubire in actiuni emise de Fondul Proprietatea vor primi titluri de plata dupa expirarea perioadei de suspendare prevazute la alin.1.

De asemenea reclamatul precizeaza ca valorificarea titlului de despagubire prin conversia lor in titlul de plata, s-a facut , pana la data redactarii prezentei, la Directia pentru Acordarea Despagubirilor in Numera in conformitate cu prevederile art. 18, pct.4 din H.G. nr.128/2008, in ordinea inregistrarii cererilor de optiune, pana la dosarul inregistrat cu cereea de optiune nr.03967/29.04.2008.

5.6.Reclamatul precizeaza de asemenea ca sustinerea petentei cu privire la timpul de efectuare a platilor aferente imobilelor preluate in mod abuziv, tinand cont de greutatea intampinate in finalizarea procedurii administrative de acordare a despagubirilor, inclusiv sub aspect financiar, avand in vedere si numarul mare al cererilor de restituire formulate de fostii proprietari, prin masurile luate pentru accelerarea acestei proceduri, a stabilit un criteriu obiectiv pentru solutionarea cererilor de optiune, respectiv acela al ordinii cronologice in care au fost inregistrate optiunile, asigurandu-se astfel egalitatea de tratament a persoanelor aflate in aceeasi situatie, respectiv persoanelor expropriate in mod abuziv.



VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Raportat la obiectul petiției dedus soluționării, Colegiul Director reține că petiția așa cum este formulată prezintă un prezumtiv tratament diferențiat privind punerea în executare a deciziilor de plata solutionate favorabile în termenul prevăzut de dispozițiile legale aplicabile acestora.

În drept, **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, al (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

În conformitate cu **O.G. nr. 137/2000**, republicată, CNCD este „garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte” (art. 16), fiind „responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul său de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din corpul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării” (art. 18).

În vederea analizării situației de fapt prezentate în petiție și pentru a constata existența unei fapte de discriminare, trebuie avute în vedere mai multe aspecte:

1. Existența tratamentului diferențiat

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 (*Interzicerea discriminării*) al **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, ratificată de **România prin Legea 30/1994**, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din **Convenție**, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. Astfel, Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75).

În acest sens, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a analizat în ce măsură în cauza sesizată a existat un tratament diferențiat și dacă acest tratament nu își găsește o justificare obiectivă sau rezonabilă.



2.În ce măsură tratamentul diferențiat a constituit o faptă de discriminare

Potrivit legislației privind prevenirea și combaterea discriminării, pentru ca o faptă să fie considerată ca fiind faptă de discriminare, aceasta trebuie să întrunească, cumulativ, următoarele condiții:

- *fapta să constea într-o deosebire, excludere, restricție sau preferință.*

În cazul dedus spre soluționare Colegiului Director al CNCD, petenta susține că punerea în executare de plată a deciziilor privind despagubirile banesti se face cu o ritmicitate foarte lentă, față de exproprierea cetățenilor pentru cauza de interes public, precum și pentru alte categorii de persoane precum magistrații, personalul Ministerului Administrației și Internelor, a celor din Ministerul Turismului, Programul Prima Casa, programul Rabla, creșterea pensiei minime.

Colegiul director al CNCD a analizat petiția având în vedere datele statistice furnizate de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților – Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar, potrivit prevederilor art. 20, alin. 6 din O.G.nr. 137/2000 cu privire la invocarea datelor statistice ca mijloace de probă. Astfel, potrivit planului de măsuri instituit de Guvernul României prin adoptarea O.G.nr.62/2010 în vederea menținerii echilibrului bugetar național, element ce vizează interesul general public, fiind suspendate pe o perioadă de 2 ani emiterea titlurilor de plată cu revenirea după expirarea perioadei de suspendare, nu se poate reține că faptele sesizate sunt de natură discriminatorie raportat la O.G. 137/2000 republicată.

De asemenea Colegiul constată avizarea favorabilă a deciziei de plată emisă în favoarea petentei, criteriul punerii acesteia în executare fiind acela al ordinii cronologice în care a fost înregistrată.

În acest context, Colegiul Director al CNCD nu poate constata faptul că Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților – Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar, a tratat diferențiat categoriile de persoane menționate de petenta, respectiv, exproprierea cetățenilor pentru cauza de interes public, categorii de persoane precum magistrații, personalul Ministerului Administrației și Internelor, a celor din Ministerul Turismului, Programul Prima Casa, programul Rabla, creșterea pensiei minime, acestea nefăcându-se în aceeași situație juridică cu cea a petentei.

- *deosebirea trebuie să aibă la bază unul sau mai multe criterii de discriminare.*

Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

Potrivit petiției transmise, criteriul pe bază căruia petenta ar fi fost tratată diferențiat nu reiese din cuprinsul petiției.

Având în vedere faptul că Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților – Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar, până la data redactării prezentei, a făcut conversia în titlul de plată în ordinea înregistrărilor cererilor până la dosarul cu nr.03967/29.04.2008

- *deosebirea bazată pe unul dintre criteriile de discriminare prevăzute de lege are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.*

- *măsura să nu fie justificată obiectiv de un scop legitim și metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.*



În acest sens se constată că motivul pentru care Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietatilor – Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar a făcut conversia despăgubirilor în titlul de plată într-un termen îndelungat se datorează numărului extrem de mare de cereri adresate acestei direcții, precum și a adoptării unor dispoziții legislative care au suspendat pe un termen de 2 ani aceste plăți.

Colegiul Director, examinând petiția, actele depuse la dosar, dispozițiile legale incidente, constată că sesizarea nu întrunește elementele constitutive prevăzute O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi calificată drept faptă cu caracter discriminatoriu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (3) din Ordonanța nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, al art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare cu unanimitate de voturi

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare conform O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare
2. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte
3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului și o copie Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietatilor – Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și**



sanționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

VASILE Vasile-Alexandru – Membru

Redactat DTN
Tehnoredactat VNC

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

