



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 409
din 17.10.2011**

Dosar nr.: 109 /2011

Petiția nr.: 1997/18.03.2011

Petent: D O Z

Reclamat: I C , președinte Agenția Națională pentru Romi (A.N.R.)

Obiect:

- 1.campanie de intimidare, marginalizare, hărțuire, umilire – pe bază de rasă, etnie, vârstă, categorie socială
- 2.referiri publice la o presupusă apartenență la minoritatea sexuală
- 3.restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței și exercitării drepturilor recunoscute de lege în domeniul economic, social, cultural
- 4.refuzul acordării mai multor drepturi - neplata din proiecte administrate de A.N.R.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.D O Z , loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2.I D , președinte Agenția Națională pentru Romi, loc. București, Splaiul Independenței, nr. 202 A, etaj 8, secretariat camera 23

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1.Petentul susține că, partea reclamată duce de mai multă vreme campanie de intimidare, marginalizare, hărțuire și umilire, a acestuia, pe bază de rasă, etnie, vârstă și categorie socială. De asemenea, partea reclamată ar fi făcut anumite afirmații, în public, la o presupusă apartenență a petentului la minoritatea sexuală a homosexualilor. Campania la care se face referire în petiție având ca și



scop restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței și exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor recunoscute de lege în domeniul economic, social și cultural.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin petiția înregistrată cu nr.1997/18.03.2011 s-a pus în dezbateră Consiliului mai multe aspecte prezentate prin descrierea obiectului, petiția fiind însoțită de înscrisuri, sub formă de anexe.

3.3. Prin adresele nr.2937/09.05.2011 s-au citat părțile. Raportat la data introducerii plângerii, în conformitate cu dispozițiile procedurale, pentru faptele sesizate de petent, ce au avut loc înainte de data de 18.03.2010, Colegiul director a invocat, din oficiu, *excepția tardivității*, urmând a se pronunța asupra aspectelor ce s-au petrecut ulterior acestei date. Părțile au fost citate pentru data de 24.05.2011.

3.4. Prin adresa nr. 3205/24.05.2011, depusă în timpul audierilor, petentul face referire la anumite aspecte petrecute în perioada 2003-2005, raportate și la fapte din prezent, legate de evaluările anuale ale personalului, care nu ar fi fost făcute de către președinte, cel puțin în ceea ce îl privește.

3.5. Prin adresa nr.3217/24.05.2011, partea reclamată a depus punct de vedere, însoțit de înscrisuri

3.6. Prin adresele nr.3219/24.05.2011 s-au trimis părților copii după punctele de vedere depuse, solicitându-se termen pentru depunerea concluziilor scrise.

3.7. Prin adresa nr.3412/03.06.2011 partea reclamată a depus concluzii scrise.

3.8. Prin adresa înregistrată cu nr. 3518/09.06.2011, petentul depune concluzii scrise prin care susține că nu a contestat plata drepturilor salariale convenite pentru munca depusă în cadrul proiectului de la Câmpulung, ci doar faptul că, respectiva plată s-a făcut, după ce a depus petiția la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Petentul mai susține că, în data de 24.05.2011, în momentul în care s-a reîntors la A.N.R., după ce a plecat de la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, a găsit pe birou hârtiile semnate, prin care i se permitea participarea la cursul de perfecționare profesională de la Cluj-Napoca.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că domnul I. D. , președintele Agenției Naționale pentru Romi (A.N.R.), duce, de o perioadă mai îndelungată, o campanie de intimidare, hărțuire și umilire a sa, acest comportament reprezentând, în opinia petentului, o faptă de *discriminare multiplă*, pe bază de rasă, etnie, vârstă și categorie socială. Mai mult, petentul afirmă că partea reclamată ar fi făcut anumite



afirmații, în public, la o presupusă apartenență a acestuia la minoritatea sexuală a homosexualilor. Petentul mai susține că, această campanie a președintelui are efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței și exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor recunoscute de lege în domeniul economic, social și cultural. Din petiție mai rezultă faptul că, partea reclamată a dus la instaurarea unui climat ostil, intimidant, degradant și ofensiv în ceea ce îl privește. O altă acțiune discriminatorie la care se face referire în sesizare constă în refuzul acordării mai multor drepturi și permanenta hărțuire, persecutare și intimidare a petentului.

4.1.2. Petentul arată că, prin Ordinul președintelui A.N.R. nr. 12/03.01.2011, *anexat petiției*, în urma repartizării, în calitate de expert în cadrul unui proiect pe fonduri structurale, alături de alți colegi, pe care îi numește "*nefavoriții președintelui*", nu a fost plătit, cu toate că alți experți, au primit remunerația aferentă implementării proiectelor.

4.1.3. Petentul afirmă că, în luna martie 2011, cu ocazia unei deplasări în interes de serviciu, pentru a participa la un proiect privind strategia locală, președintele instituției a refuzat să-i semneze decontul, fiind nevoit să suporte cheltuielile deplasării din banii proprii.

4.1.4. Petentul semnalează și faptul că, în anul 2010, președintele a refuzat să semneze documentul pe baza căruia urma să încaseze onorariul legal, pentru activitatea depusă în calitate de lector în cadrul unui proiect.

4.1.5. De asemenea, în data de 27.01.2010, petentului i se aduce la cunoștință printr-o adresă, emitent A.N.R., că este acuzat de anumite ilegalități în efectuarea inventariului patrimoniului instituției.

4.1.6. Prin adresa nr. 3205/24.05.2011, depusă în timpul audierilor, petentul face referire la anumite aspecte petrecute în perioada 2003-2005, raportate și la fapte din prezent, legate de evaluările anuale ale personalului, care nu ar fi fost făcute de către președinte, cel puțin în privința sa.

4.1.7. Prin adresa înregistrată cu nr. 3518/09.06.2011, petentul depune concluzii scrise prin care susține că nu a contestat plata drepturilor salariale convenite pentru munca depusă în cadrul proiectului de la Câmpulung, ci doar faptul că respectiva plată s-a făcut, după ce a depus petiția la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Petentul mai susține că, în data de 24.05.2011, în momentul în care s-a reîntors la instituție, de la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, a găsit pe birou hârtiile semnate, prin care i se permitea participarea la cursul de perfecționare profesională de la Cluj-Napoca.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 3200/24.05.2011, partea reclamată solicită admiterea excepției tardivității introducerii petiției pentru faptele sesizate de către petent ce se presupune că au avut loc înaintea datei de 18.03.2010. Asupra celorlalte aspecte invocate de către petent, se solicită respingerea acuzațiilor aduse ca fiind netemeinice, având la bază considerentul că, potrivit ordinului Președintelui A.N.R. nr.12 din 03.01.2011, plata integrală a tuturor drepturilor salariale convenite petentului a fost efectuată conform extraselor de cont anexate la prezentul punct de vedere.



4.2.2. Cu privire la susținerea potrivit căreia petentul a fost numit prin ordin de președinte, în poziția de președinte al comisiei de inventariere a patrimoniului instituției, nu au fost încălcate prevederile legale în materie, numirea acestuia fiind decisă ca urmare a expertizei care îl recomandă pentru această calitate.

4.2.3. Referitor la capătul de cerere prin care se făcea trimitere la plata inegală a salariaților raportat la implementarea fondurilor europene, partea reclamată, susține că aceștia au fost remunerați unitar și nediscriminatoriu, potrivit atribuțiilor stabilite în fișa postului fiecăruia, (aspect relevant pentru anul 2011). Referitor la anul 2010, Legea cadru de salarizare nr. 330/2009, nu prevedea dispoziții cu privire la remunerarea personalului propriu din bugetele proiectelor finanțate din F.S.E.

4.2.4. Prin concluziile scrise depuse la dosar, înregistrate la Consiliu având nr. 3412/03.06.2011, partea reclamată solicită respingerea petiției formulate de petent, motivând lipsa oricărui mijloc de probă care să susțină afirmațiile făcute de acesta, aspectele sesizate fiind nefondate și netemeinice.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin petiția înregistrată cu nr.1997/18.03.2011 s-a pus în dezbateră Consiliului mai multe aspecte, considerate de către petent, a fi discriminatorii, având drept efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței și exercitării în condiții de egalitate a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul economic, social și cultural. Consiliul este chemat să analizeze în ce măsură cele prezentate de către petent, cu privire la atitudinea domnului Dⁿ președintele Agenției Naționale pentru Romi (A.N.R.) constituie fapte de discriminare. În opinia petentului, partea reclamată, duce, de o perioadă mai îndelungată, o campanie de intimidare, hărțuire și umilire a sa, acest comportament reprezentând o faptă de *discriminare multiplă*, pe bază de rasă, etnie, vârstă și categorie socială. Mai mult, petentul afirmă că, partea reclamată, ar fi făcut anumite afirmații, în public, la o presupusă apartenență a acestuia la minoritatea sexuală a homosexualilor.

5.2. În drept, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,*”.

5.3. În **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare sunt prevăzute și condițiile cumulative în baza cărora o faptă/acțiune poate fi calificată ca fiind discriminatorie și anume:



- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.4. Raportat la **excepția de tardivitate** invocată din oficiu, prin citare, Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate. Prin adresele transmise părților, a fost invocată excepția tardivității, pentru faptele sesizate de petent ce au avut loc înainte de data de 18.03.2010. În conformitate cu prevederile art. 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția tardivității când, în mod vădit, constată depășirea termenului de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul sau persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

5.5. Pe cale de consecință, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, ce va indica instituția sau un alt organ competent (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”, se pronunță în sensul admiterii excepției tardivității.

5.6. **Pe fond, referitor la campania de denigrare a petentului**, nu există probe în sprijinul aspectelor sesizate. În ceea ce privește, probarea faptelor de discriminare, conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.”

5.7. Colegiul director constată că, probele existente la dosar, nu permit elucidarea circumstanțelor afirmației petentului, prin care se susține că, domnul I. D. , președintele Agenției Naționale pentru Romi (A.N.R.), duce, de o perioadă mai îndelungată, o campanie de intimidare, hărțuire și umilire a sa, acest comportament reprezentând, în opinia petentului, o faptă de *discriminare multiplă*, pe bază de *rasă, etnie, vârstă și categorie socială*.

5.8. **Raportat la declarațiile publice ale părții reclamate privitoare la apartenența petentului la o anumită minoritate sexuală**, Colegiul a reținut că *nu sunt probe* în sprijinul aspectelor sesizate, (art 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, coroborat cu art.11 alin 1 lit. e) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor).

5.9. Din susținerile petentului reiese faptul că, atunci când, s-au distribuit agendele, erau două categorii, unele albastre, pentru bărbați, și orange, pentru



femei, petentul preferând o agendă de culoare orange, aspect, reținut de către Colegiu, ca nefiind incident art.2, alin 1, prin care se prevede că, „**orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenența la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.** Alegerea unei agende orange de către petent nu constituie o faptă care să conducă la concluzia că partea reclamată ar fi făcut aluzii sau declarații jignitoare cu privire la orientarea sexuală a petentului.

5.11. **Cu privire la aspectele de natură economică** pe care petentul le sesizează, *nu există probe care să susțină un raport de cauzalitate între criteriile invocate și faptă*, nefiind incidente dispozițiile art. 2 (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată. Petentul arată că, prin Ordinul președintelui A.N.R. nr. 12/03.01.2011, *anexat petiției*, în urma repartizării, în calitate de expert în cadrul unui proiect structural, alături de alți colegi, pe care îi numește „*nefavoriții președintelui*”, nu a fost plătit, cu toate că alți colegi, au primit remunerația aferentă implementării proiectelor, precum și, faptul că, în luna martie 2011, în urma unei deplasări efectuate în țară, pentru a participa într-un proiect privind strategia locală, deplasarea a efectuat-o pe banii lui, președintele instituției refuzând să-i semneze decontul. Nesemnarea unui decont sau neplata unor drepturi bănești poate să constituie un eventual abuz administrativ dar nu sunt îstrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în sensul existenței unui raport de cauzalitate între criteriile invocate de către petent și fapta părții reclamate.

5.12. Din declarația părții reclamate, rezultă că petentul a fost numit prin ordin de președinte, în poziția de președinte al comisiei de inventariere a patrimoniului instituției, motiv pentru care nu au fost încălcate prevederile legale în materie, numirea acestuia fiind decisă ca urmare a expertizei care îl recomandă pentru această calitate. În ceea ce privește capătul de cerere prin care se făcea trimitere la plata inegală a salariaților raportat la implementarea fondurilor europene, partea reclamată susține că aceștia au fost remunerați unitar și nediscriminatoriu, potrivit atribuțiilor stabilite în fișa postului fiecăruia, (aspect relevant pentru anul 2011). Referitor la situația din anul 2010, Legea cadru de salarizare nr. 330/2009, nu prevedea dispoziții cu privire la remunerarea personalului propriu din bugetele proiectelor finanțate din F.S.E.

5.13. Din analizarea probelor depuse la dosar nu se poate reține un raport de cauzalitate între presupusa faptă de discriminare și anumite aspecte economice ce ar conduce, în opinia petentului, la restrângerea și exercitarea unor drepturi.

5.14. Aspectele prezentate sunt incidente și **capătului de cerere** care face referire, la **refuzul plății drepturilor bănești ale petentului**, pentru un proiect, unde, în opinia Colegiului *nu există raport de cauzalitate între criteriile invocate și faptă*, nefiind incidente dispozițiile art. 2 (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea *excepției tardivității introducerii plângerii*, invocată, din oficiu, de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării raportată la faptele sesizate de petent ce au avut loc înainte de data de 18.03.2010,

2. **pe fond**, referitor la campania de denigrare a petentului *nu există probe* în sprijinul aspectelor sesizate, (art 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată);

3. raportat la apartenența petentului la o anumită minoritate sexuală *nu sunt probe* în sprijinul aspectelor sesizate, (art 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată coroborat cu art.11 alin 1 lit. e) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor);

4. cu privire la aspectele de natură economică pe care petentul le sesizează *nu există raport de cauzalitate între criteriu și faptă*, nefiind incidente dispozițiile art. 2 (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;

5. referitor la refuzul plății drepturilor bănești ale petentului pentru un proiect *nu există raport de cauzalitate între criteriu și faptă*, nefiind incidente dispozițiile art. 2 (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;

6. clasarea dosarului;

7. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Haller István – Membru



Jura Cristian – Membru

Niță Dragoș Tiberiu – Membru

Pop Ioana – Membru

Vasile Alexandru Vasile - Membru

Vlaș Claudia Sorina – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

