



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR 408
din data de 08.12.2010**

Dosar nr. 75/2010
Petiția nr. 1645/01.03.2010
Petent: M R
Reclamat: -

Obiect: Intinderea si exercitarea dreptului de superficie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 M R ,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta prin petiția adresată CNCD prezintă un litigiu ce ține ce aparține dreptului comun, respectiv, intinderea și exercitarea dreptului de superficie asupra unei constructii a vecinului domnei sale pe care petenta o consideră ilegal construită

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr.2617/07.04.2010 petenta a fost citată pentru audieri în data de 22.04.2010 la sediul CNCD , prin aceeași adresă invocandu-se de asemenea excepția de necompetență materială a Consiliului în raport cu obiectul petiției.



IV. Susținerile părților

4.1. Petenta susține că datorită construcției unei anexe gospodărești cu copertina de metal, executată după cum afirmă petenta fără autorizație, i-au fost îngrădite acesteia accesul spre această suprafață de teren. De asemenea petenta consideră că datorită acestui litigiu în care sunt implicați primăria, consiliul local, și fiul consilierului dl. primar, respectiv C B, acesta fiind chiar persoana care a construit anexa gospodărească. Toate cele menționate în opinia petentei au condus la o stare de stres fapt ce a dus la deprecierea stării de sănătate a petentei.

4.2. De asemenea petenta afirma că autoritățile locale tratează cu superficialitate problemele administrative ale persoanelor în vârstă, cu probleme medicale, a văduvelor din comună, în opinia petentei fiind avantajați în rezolvarea diverselor probleme doar rudele și prietenii domniilor lor. De asemenea petenta menționează că autoritățile locale au modificat titlul de proprietate al dnei. D G F (mătușa petentei) într-o zi de sâmbătă, nepunând-o în posesia terenului care îi aparține.

V Susținerile părții reclamate

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În fapt, Colegiul reține că petiția așa cum a fost formulată relevă un litigiu civil privind întinderea și exercitarea dreptului de suprafață.

6.2. În drept, Colegiul Director invocă din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD, astfel potrivit dispozițiilor dreptului comun, respectiv,

Art. 1. - (1) Executarea lucrărilor de construcții este permisă numai pe baza unei autorizații de construire sau de desființare. Autorizația de construire sau de desființare se emite la solicitarea detinatorului titlului de proprietate asupra unui imobil - teren și/sau construcții - ori a altui act care conferă dreptul de construire sau de desființare, în condițiile prezentei legi. (lg. 50/1991, republicată).

Art. 4. - Autorizațiile de construire se emit de președinții consiliilor județene, de primarul general al municipiului București, de primarii municipiilor, sectoarelor municipiului București, ai orașelor și comunelor pentru executarea lucrărilor definite la art. 3, după cum urmează: f) de primarii comunelor, pentru lucrările care se execută în intravilanul localităților componente, în vederea realizării de locuințe individuale și a anexelor gospodărești ale acestora, precum și, cu avizul structurilor de specialitate din cadrul consiliilor județene, potrivit art. 45 alin. (3), în vederea executării lucrărilor la celelalte categorii de construcții; (lg. 50/1991, republicată).



Art.693

(1) *Superficia este dreptul de a avea sau de a edifica o constructie pe terenul altuia, deasupra ori in subsolul acelui teren, asupra caruia superficialul dobandeste un drept de folosinta.(C.C.)*

Art.695.

(1) *Dreptul de superficie se exercita in limitele si in conditiile actului constitutiv. In lipsa unei stipulatii contrare, exercitarea dreptului de superficie este delimitata de suprafata de teren pe care urmeaza sa se construiasca si de cea necesara exploatarii constructiei sau, dupa caz, de suprafata de teren aferenta si de cea necesara exploatarii constructiei edificate.*

(2) *In cazul prevazut la art. 693 alin. (3), in absenta unei stipulatii contrare, titularul dreptului de superficie nu poate modifica structura constructiei. El o poate insa demola, dar cu obligatia de a o reconstrui in forma initiala.(C.C.)*

6.3. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față.

6.4.. Însă izvorul acestor consecințe îl constituie un aspect de legalitate disputat în contradictoriu de părți. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. (hot.200/01.09.2010)

Examinând petitia dedusă solutionării, Consiliul National pentru Combaterea Discriminarii, ca autoritate de stat, autonomă, invocă din oficiu necompetența materială de a se pronunța în speța de față.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință.



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu de CNCD, raportat la obiectul petiției dedus soluționării.
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

VASILE Vasile-Alexandru – Membru



Redactat DTN
Tehnoredactat VNC

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

