



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.406
Din 08.12.2010**

Dosar nr: 486/2009

Petiția nr: 10616 din data de 03.12.2009

Petent: A T

Reclamat: M T

Obiect: consideră discriminatorie introducerea în cauza dosarului aflat pe rolul Curții de Apel București

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. A T , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. M T cu domiciliul în
; domiciliu procesual în loc

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Prin adresa nr. 10616/03.12.2009, petentul consideră discriminatoriu faptul că a fost introdus în dosarul aflat pe rolul Curții de Apel București, privind anularea Hotărârii nr. 614/2008 emise de C.N.C.D. ca urmare sesizării înaintate de domnului A T în anul 2008. Soluția dată în acea cauză a fost contestată la Curtea de Apel București de către partea reclamată. Petentul susține că reclamata cu rea-credință a abuzat de drepturile procedurale în sensul citării acestuia în procesul aflat pe rolul Curții de Apel București, având ca obiect anularea Hotărârii nr. 614/2008 pronunțată de C.N.C.D.

III. Procedura de citare

3.1.În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările



ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr. 212 din 11.01.2010 a fost citat petentul. Prin adresa înregistrată cu nr. 194 din 11.01.2010 a fost citată reclamata

La termenul stabilit de Consiliu pentru data de 11.01.2010, nu s-a prezentat niciuna dintre părți.

Prin adresa nr. 957/05.02.2010, doamna M T a comunicat punctul de vedere cu privire la situația sesizată.

IV. Sustinerile părților

Sustinerile petentului

4.1.1 Prin adresa nr. 10616/03.12.2009, petentul ne sesizează cu privire la faptul că reclamata cu rea-credință a abuzat de drepturile procedurale în sensul citării acestuia în procesul aflat pe rolul Curții de Apel București, având ca obiect anularea Hotărârii nr. 614/2008 pronunțată de C.N.C.D.

Sustinerile reclamatului

4.2.1 Prin adresa nr. 957 din 05.02.2010 reclamata descrie situația sesizată în urmă cu un an de domnul A. T în care a fost reclamată că a aplicat un tratament discriminatoriu prin lezarea dreptului la demnitate de către aceasta, sesizare care a fost soluționată prin Hotărârea nr. 614 din 13.11.2008.

4.2.2 Reclamata precizează faptul că îndeplinește funcția de asistent medical în cadrul Secției Chirurgie IV a Spitalului de Urgență Floreasca și în data de 29.02.2008, petentul a fost internat în cadrul secției Chirurgie IV cu diagnosticul „boala HIV, limfadenopatie generalizată”, sens în care a fost întocmită foaia de observație, în vederea efectuării unei intervenții chirurgicale. Astfel, petentul s-a prezentat la secția chirurgie împreună cu foaia de observație cu puțin timp înainte de terminarea turei reclamatei. Anterior venirii petentului medicul i-a adus la cunoștință faptul că pacientul este infestat cu HIV.

4.2.3 Deoarece acesteia i se termina tura a comunicat acest aspect colegei sale care urma să intre în tură, respectând măsurile stabilite prin Ghidul practice de management al expunerii accidentale la produse biologice. În baza măsurilor din Ghidul practic a chemat infirmiera de serviciu și i-a spus să pună la patul pacientului (petentului) punga galbenă în vederea colectării deșeurilor biologice contaminate. Anunțarea colegei ce urma să intre în tură și a infirmierei se impuneau deoarece personalul medical trebuie să cunoască dacă pacientul este infestat cu HIV, pentru a lua măsurile necesare în astfel de situații. Urmare acestui fapt petentul a înaintat o sesizare C.N.C.D care a fost soluționată prin Hotărârea nr. 614/13.11.2008 în care s-a dispus sancționarea acesteia cu avertisment drept pentru care reclamata a formulat la Curtea de Apel București acțiune prin care a solicitat anularea Hotărârii nr. 614 din 13.11.2008 în care a fost dispusă sancționarea reclamatei cu avertisment.

Reclamata solicită respingerea plângerii ca neîntemeiată și nefondată.



V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2 Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași text (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.3 Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin introducerea în procesul aflat pe rolul Curții de Apel București. Ipoteza generică de tratament diferit ia naștere, astfel, prin concretizarea motivelor pe care instanța de judecată le-a apreciat în vederea introducerii în cauză. Nemulțumirile părților dintr-un proces cu referire la modul concret de soluționare a cauzei trebuie să îmbrace forma căilor de atac, în limitele recunoscute de lege.

5.4 În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per



se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000.

5.5 Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, aspectele semnalate de petent țin de modul în care, conform procedurii legale sunt citate părțile. Prin procedura citării ambelor părți dintr-un litigiu în fața instanței se asigură respectarea principiului de drept al contradictorialității asigurând astfel dreptul la apărare al fiecărei părți din proces. Colegiul director reține faptul că aspectele supuse analizării Consiliului nu se înscriu în aria de competență a acestuia și prin urmare se reține neincidenta solicitărilor petentului față de atribuțiile legale pe care Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării le are potrivit prevederilor legale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare
2. Clasarea dosarului
3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Gergely Dezideriu – Membru

Haller Istvan – Membru

Niță Dragoș Tiberiu – Membru

Pop Ioana – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Vlaș Claudia Sorina - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

