



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578,
e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 405
din data de 13.10.2011

Dosar nr.: 160/2011.

Petiția nr.: 2954/09.05.2011 .

Petent: Asociația Clubul Sportiv de Arte Marțiale Olimpice.

Reclamat: Autoritatea Națională pentru Tineret și Sport.

Obiect: Refuzul de a recunoaște oficial practicarea ramurii de sport KARATE-DO GOJU-RIZU OKINAWA, ca ramură distinctă de arte marțiale.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

I.1.1. Asociația Clubul Sportiv de Arte Marțiale Olimpice, cu sediul în București, Str. Râmnicu Vâlcea, Nr.3, Bl.4, ap.26, Sector 3.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret, cu sediul în București, Str. Vasile Conta, Nr.16, Sector 2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta se consideră discriminată pentru că nu este respectată legea și nu i se recunoaște oficial, conform legii 69/2000, de către partea reclamată, practicarea ramurii de sport KARATE-DO GOJU-RZU OKINAWA, în vederea promovării, practicării, dezvoltării și răspândirii acestei ramuri sportive în România.

III. Procedura de citare

1. Petenta a fost citată prin adresa nr. 2954/18.05.2011. Partea reclamată a fost citată prin adresa nr. 2954/18.05.2011.

2. La termenul de audieri stabilit pentru data de 30.05.2011, petenta a fost prezentă prin reprezentant domnul P V H , partea reclamată nu a fost prezentă.



3. În cadrul ședinței de audieri, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, având în vedere aspectele de interpretare și aplicare a legii, respectiv legea 69/2000.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

1. Petenta reclamă că a depus la Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret o cerere de recunoaștere oficială a practicării unei ramuri de sport. Ulterior a solicitat părții reclamate situația la zi cu ramurile de sport oficial recunoscute și cu federațiile naționale pe ramurile de sport cât și situația cu ramurile de sport în curs de recunoaștere.

2. După analiza dosarului și a cererii de recunoaștere, instituția a trimis un răspuns din care reiese faptul că ramura de sport solicitată există deja, fiind recunoscută oficial în condițiile legii 69/2000.

3. Potrivit articolului 36 din legea 69/2000, pentru o singură ramură de sport se poate constitui o singură federație sportivă națională, Federația română de ramură de sport. Potrivit art. 27 din H.G. 884/2001, în baza raportului favorabil al Comisiei Autorității Naționale pentru Tineret și Sport, recunoaște oficial prin ordin al președintelui practicarea ramurii de sport în România.

4. Conform cu răspunsul înregistrat sub nr.363/05.05.2011, formulat de partea reclamată, ramura de sport face parte ca departament distinct în cadrul Federației Române de karate și Federația Română de karate WKC. Petenta, prin reprezentant consideră că i s-a încălcat dreptul de a constitui ca departament distinct ramura de sport anterior menționată.

5. Prin punctul de vedere depus la dosar și înregistrat cu nr.3794/24.06.2011, petenta susține faptul că punctul de vedere emis de partea reclamată este în vădită contradicție cu actele anexate și cu tabelul ce conține toate federațiile sportive naționale, precum și ramurile sportive oficial recunoscute. În curinsul punctului de vedere al părții reclamate apare faptul că ramura de sport Karate Do Goju- Ryu este deja recunoscută

Susținerile părții reclamate

1. **Partea reclamată**, prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr.3280/27.05.2011, arată că obiectul cererii Clubului Sportiv de Arte Marțiale Olimpic **nu se încadrează în prevederile actului normativ**, nefiind vorba de o discriminare. Respingerea solicitării formulate de C .S. Arte Marțiale Olimpic nu a avut la bază un criteriu discriminatoriu ci, pur și simplu, **prevederile legale în domeniul sportului** precum și o stare de fapt și anume aceea că în România este deja recunoscută ramura de sport Karate-Do Goju- Ryu, fiind componentă a Federației Române de karate.

2. În ce privește fondul cauzei, Comisia Națională de Recunoaștere a Ramurilor Sportive, constituită la nivelul Autorității Naționale pentru Sport și Tineret, a procedat la vizionări demonstrative de karate-Do Goju-Ryu Okinawa la care au participat reprezentanți din partea Federației Române de karate, sportivi,

campioni naționali și internaționali, în vederea expunerii unui punct de vedere, profesionist în legătură cu ramura de sport karate-Do Goju-Ryu Okinawa.

3. Solicitarea a fost respinsă întrucât ramura de sport karate-Do Goju-Ryu Okinawa, este o versiune a ramurii de sport deja recunoscută în România și este o componentă a Federației Române de karate și a Federației Române de karate WKC, ca departament distinct. Astfel, **potrivit legislației în vigoare, nu se poate recunoaște o ramură sportivă deja recunoscută.**

4. Solicitarea de recunoaștere a ramurii de sport Karate-Do Goju-Ryu Okinawa, ca nouă ramură de sport racticată în România nu a întrunit condițiile necesare, în conformitate cu Legea 69/2000 a educației fizice și sportului.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) reține spre soluționarea prezenta cauză, prin care petentul pune în vedere aspecte ce ar putea intra sub incidența Ordonanței Guvernului nr.137/2000, republicată, în sensul în care acesta se consideră discriminat prin nerecunoașterea oficială a practicării unei anumite ramuri de sport, conform legislației în domeniu, legea 60/2000, legea educației fizice și a sportului.

2. Față de obiectul prezentei petiții, și față de susținerile părților din dosar, a fost invocată excepția de necopetență materială a CNCD, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

3. **În drept**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”, va analiza cu prioritate excepția astfel invocată, excepție ce poate face de prisos o analiză structurală a fondului cauzei.

4. Astfel, articolul în cauză, respectiv art.28 din Procedură dispune „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.*”

5. Prin urmare, vădita necompetență, constă în problematica de interpretare și aplicare a legii, devreme ce petentul consideră că legea nu a fost aplicată, iar reclamatul consideră că legea, din contră a fost aplicată, în sensul art.36 din lege, în baza căruia nu au dat curs cererii de recunoaștere a petentului.



6. Pe cale de consecință, reținem că prezenta cauză pune în discuție, în primul rând aspecte ce țin de aplicarea legii, și în al doilea rând interpretarea acesteia.

7. Raportat la principiile în materia egalității și a non-discriminării, statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană de Justiție, Curtea Constituțională a României și la obiectul petiției deduse soluționării, Colegiul Director ia act de **Decizia nr.322/2001**, prin care Curtea Constituțională constată *"în deplină concordanță Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.16 pct.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (ratificată de România prin legea nr.30/1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în Cap. VI, intitulat Autoritatea Judecătorească, principiile organizării și înlăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înlăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, compuse din judecători independenți care se supun numai legii. Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că justiția este în exclusivitate o funcție a statului, care, potrivit art.125 alin.1 din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, fiind exclusă posibilitatea desfășurării de activități de jurisdicție, de către alte structuri sau persoane ori instituții private. Curtea reține, deasemenea, că activitatea de judecată se înlăptuiește, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe, adică de judecători, întru-cât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin.2/Constituție că sunt independenți și se supun numai legii. În consecință, este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, împluternicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.*

8. Cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al reclamat de către petent, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”.

9. Relativ la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

10. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra modalității de interpretare și aplicare ale legii, competență ce aparține exclusiv sistemului judiciar din România, conform Constituției României și Legii nr. 303/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

11. Astfel, față de cele expuse mai sus, Colegiul Director urmează a **admite excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

HALLER ISTVAN - Membru



JURA CRISTIAN - Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ - Membru

IOANA POP- Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA- Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 13.10.2011

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.

