



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 404
din data de 08.12. 2010**

Dosar nr.: 342/2010

Petiția nr.: 7287/20.09.2010

Petent: L V

Reclamat: Institutul de Cercetări Politice al Universității din București,
Barbu Daniel

Obiect: refuzul susținerii în public de către petentă a tezei de doctorat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 L V , cu domiciliul în loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Institutul de Cercetări Politice al Universității din București, loc.
București, str. Spiru Haret, nr. 8, sector 1

I.2.2. B D , loc. București, str. Spiru Haret, nr. 8, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta semnalează situația discriminatorie creată de faptul că nu i s-a spus că sunt necesare modificări la lucrarea ei de doctorat și i s-a refuzat susținerea în public a tezei de doctorat.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.



3.2. Prin adresa nr. 7973 din 07.10.2010, a fost citat petenta, iar prin adresele nr.7974 din 07.10.2010 și 7975 din 07.10.2010 au fost citate părțile reclamate.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.10.2010. La termen petenta a lipsit, iar dintre părțile reclamate a fost prezent doar prof. univ.dr. B D , iar conducerea Institutului de Cercetări Politice al Universității din București a lipsit.

3.4. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că provine dintr-o familie mixtă, tatăl fiind francez, iar mama provenind dintr-o familie de cehi. Petenta menționează că este licențiată în științe politice a Universității Babeș Bolyai din Cluj, și-a făcut masteratul în sociologie la Universitatea de Vest din Timișoara și în prezent este doctorand la Institutul de Cercetări Politice al Universității din București.

4.1.2. Petenta s-a înscris la doctorat în anul 2006 și a finalizat studiile în anul 2009 la 23 octombrie 2009, prin susținerea în cadrul catedrei a tezei intitulată *"Primăvara de la Praga văzută de la București"*.

4.1.3. Petenta arată că teza de doctorat a finalizat-o încă din anul 2008 în încercarea de a o susține în public mai repede, dar profesorul coordonator a omis să îi înainteze dosarul pentru susținerea cu public a tezei în 2008.

4.1.4. La data de 29 septembrie 2009 a trimis prin curierat rapid teza care are 366 de pagini, precum și celelalte acte necesare înaintării dosarului către M.E.C.T.S., iar la 23 octombrie a susținut teza în cadrul catedrei. Profesorul coordonator a promis petentei că susținerea cu public a tezei va avea loc în luna decembrie 2009, dar petenta nu a primit niciun răspuns în sensul susținerii tezei cu public. În data de 27 mai 2010 petenta s-a deplasat la București, pentru a sta de vorbă cu profesorul coordonator, iar din procesul-verbal încheiat după susținerea tezei în cadrul catedrei din data de 23 octombrie 2009 a aflat că trebuie să facă o serie de modificări menționate de coordonator că ar fi necesare pentru a putea susține teza cu public.

4.1.5. Petenta precizează că a aflat de modificările solicitate abia în data de 28 mai 2010, deși în toata perioada dintre octombrie 2009 și mai 2010 s-a interesat despre teză, dar nu i-a fost comunicat nimic în legătură cu aceasta. Petenta afirmă că a operat de îndată modificările solicitate și a trimis prin poștă la data de 31 mai 2010 șase exemplare ale tezei sale de doctorat. Petenta semnalează că nu a primit niciun răspuns.

4.1.6. Petenta vine și arată că, deși nu aveau finalizate tezele la 23 octombrie 2009, o parte dintre colegii săi le-au susținut deja cu public, obținând titlul de doctor, ceea ce ei i se refuză în mod constant și deliberat.



4.1.7. Petenta crede că Institutul de Cercetări Politice al Universității din București dorește să o oblige la o taxă suplimentară de susținere a tezei și se consideră discriminată de conducerea Institutului și de profesorul coordonator.

4.1.8. Petenta arată că nu dorește să i se creeze noi probleme la susținerea cu public a tezei și menționează că vrea doar ca profesorul coordonator să îi explice care a fost cauza pentru care a fost tratată umilitor și inegal în comparație cu tinerii săi colegi care, deși nu aveau finalizate tezele la data de 23 octombrie, totuși au susținut tezele cu mult înaintea petentei, profesorul coordonator refuzând constant orice comunicare cu petenta.

Susținerile părților reclamate

4.2.1. Partea reclamată, în persoana domnului prof. univ. dr. B. D., în cadrul ședinței de audieri de la sediul C.N.C.D., și-a exprimat punctul său de vedere referitor la aspectele semnalate de petentă. Partea reclamată arată că petenta a dorit să obțină titlul de doctor în științe politice la Institutul de Cercetări Politice al Universității din București. Partea reclamată arată că petenta a urmat cursurile de doctorat timp de 3 ani, a susținut teza de doctorat în cadrul catedrei, urmând să o susțină ulterior și cu public.

4.2.2. Partea reclamată susține că a fost necesară operarea unor modificări în ceea ce privește teza de doctorat a petentei pentru ca aceasta să poată fi susținută cu public, modificări ce au fost consemnate în procesul verbal al susținerii tezei în cadrul catedrei.

4.2.3. Profesorul coordonator arată că petenta a operat modificările solicitate, moment după care a fost constituită comisia de susținere.

4.2.4. Partea reclamată menționează că situația petentei nu este una singulară, din cei 30 de doctoranzi înscriși, doar 15 și-au susținut teza cu public, iar petenta se află în termenul de un an, termenul legal pentru susținerea tezei.

4.2.5. Conducerea Institutului de Cercetări Politice al Universității din București nu și-a exprimat niciun punct de vedere referitor la petiție.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”



5.2. În conformitate cu dispozițiile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții: a) existența unui *tratament diferențiat* manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile); b) existența unui *criteriu de discriminare* potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare; c) tratamentul diferențiat să aibă drept *scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate* a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să *nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare*.

5.3. Colegiul director analizează, potrivit prevederilor legale incidente, dacă, în situația semnalată de petentă, sunt îndeplinite condițiile pentru ca fapta să constituie discriminare. Colegiul reține că petenta se consideră discriminată pe criteriul etniei, genului și vârstei. Mai mult, petenta afirmă că are temerea că se dorește ca teza sa să rămână la dispoziția institutului. Partea reclamată, respectiv profesorul coordonator al tezei de doctorat, în cadrul ședinței de audieri de la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării menționează că, în cazul petentei, nu poate fi vorba de o faptă de discriminare pe criteriul etniei, al vârstei sau al genului deoarece criteriile pe baza cărora s-au făcut înscrierile la doctorat, precum și susținerile tezelor în catedră și cu public, nu au fost nicidecum acestea.

5.4. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.5. Colegiul director observă că partea reclamată afirmă că din cei 30 de doctoranzi înscriși, doar 15 dintre ei și-au susținut teza de doctorat cu public, fapt ce arată că persoane aflate în aceeași situație cu petenta au fost tratate similar. Colegiul director reține că partea reclamată a depus la dosar Dispoziția nr.1914/7.10.2010 prin care rectorul Universității din București aprobă constituirea comisiei pentru evaluarea și susținerea tezei de doctorat a petentei. Profesorul coordonator mai depune și Referatul preliminar de verificare a îndeplinirii cerințelor legale în vederea susținerii tezei de doctorat de către petentă, referat ce conține situația petentei pe toată durata derulării cursurilor de doctorat și în care se arată că a fost aprobată comisia în vederea susținerii publice a tezei de către petentă. Se mai arată că, în cazul petentei, concluziile referatelor conducătorului științific și ale referenților sunt favorabile.

5.6. Colegiul director reține că afirmațiile petentei potrivit cărora a fost discriminată pe criteriul etnic, de vârstă sau de gen nu se confirmă, întârzierea susținerii tezei fiind datorată altor cauze și nicidecum pe baza unui criteriu de



discriminare. Motivul întârzierii este cauzat, în situația petentei, de modificările necesare ale tezei sale, modificări pe care petenta le-a operat. Mai mult, partea reclamată arată că petenta se află în termenul legal de un an în cadrul căruia își poate susține teza de doctorat.

5.7. Urmare analizării petiției, a documentelor depuse la dosar, a punctului de vedere al părții reclamate, precum și a dispozițiilor legale incidente, Colegiul director se pronunță în sensul că aspectele semnalate de petentă nu constituie fapte de discriminare, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege pentru ca o faptă să fie discriminatorie, respectiv criteriul de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru



JURA CRISTIAN - Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

