



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 403 din 11.10.2011

Dosar nr: 179/2011

Petiția nr: 3.151/19.05.2011

Petent: Biserica Română Unită cu Roma

Reclamați: Consiliul local al comunei Căuaș, Primarul comunei Căuaș, Consiliul local al municipiului Salonta, Primarul municipiului Salonta

Obiect: Nerespectarea dreptului de proprietate, atitudine ostilă față de Biserica Română Unită cu Roma. Criteriul: religie.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și sediul petentei

I.1.1. Biserica Română Unită cu Roma, Piața 1848 nr. 11, Blaj, județul Alba;

I.2. Numele și sediul reclamațiilor

I.2.1. Consiliul local al comunei Căuaș, județul Satu Mare;

I.2.2. Primarul comunei Căuaș, județul Satu Mare;

I.2.3. Consiliul local al municipiului Salonta, Str. Republicii nr. 1, Salonta, județul Bihor;

I.2.4. Primarul municipiului Salonta, Str. Republicii nr. 1, Salonta, județul Bihor.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupuselor fapte de discriminare

2.1. În cadrul ședinței de deliberări din data de 18.04.2011 a fost dezbătută **Petiția nr. 3.050/21.04.2010 (Dosarul nr. 139/2010)**. În urma analizei conținutului celor 30 de capete de cerere, a fost emisă **Hotărârea nr. 152/18.04.2011**, prin care s-a decis disjungerea capetelor de cerere cu privire la imobilele din comuna Căuaș și municipiul Salonta (**Notă de disjungere**, înregistrată la CNCD cu **nr. 3.151/19.05.2011**).

2.2. Petenta arată că în localitățile Căuaș și Salonta imobilele deținute nu au fost retrocedate.



III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 07.12.2010.

3.3. La audierea din 07.12.2010 s-au prezentat petenta.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 3050/21.04.2010**, arată că în localitățile Căuaș și Salonta imobilele deținute nu au fost retrocedate.

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Al patrulea reclamat, prin **Adresa nr. 4762/01.08.2011**, înregistrată la CNCD cu **nr. 4674/08.08.2011**, arată că punerea în posesie în natură a petentei nu este posibilă, datorită lipsei de teren.

4.2.1. Al doilea reclamat, prin **Adresa nr. 2112/03.08.2011**, înregistrată la CNCD cu **nr. 4866/22.08.2011**, arată că în raza comunei nu există teren disponibil.

4.3. Raportul de investigații

4.3.1. În data de 08.06.2011 s-au dispus investigații în soluționarea cauzei, fapt pentru care echipa de inspecție s-a deplasat la sediul primăriei din localitatea Salonta, jud. Bihor și a purtat discuții cu dl. I. - viceprimar, d-na A: N - consilier juridic și cu d-na B M - Șef Birou Cadastru.

4.3.2. Conform raportului de investigație nr. 3429.07.2010, s-au reținut următoarele:

„- de la Revoluție și până în prezent au fost adoptate mai multe legi cu privire la retrocedarea terenurilor: Legea nr. 18/1991, Legea nr. 1/2000, Legea nr. 247/2005;

- Biserica Greco Catolică Unită cu Roma (BGCUR) a depus pentru prima oară solicitarea de retrocedare a terenurilor în perioada în care erau incidente prevederile Legii 1/2000, însă dosarul întocmit cu această ocazie nu conținea toate documentele necesare astfel încât BGCUR nu a putut fi pusă în posesia terenurilor revendicate;

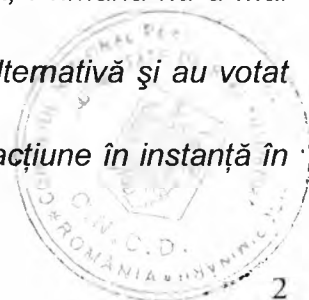
- BGCUR a revenit cu o nouă solicitare anul 2005, în momentul în care intrase în vigoare Legea 247/2005;

- până în acel moment, Primăria pusese în posesie, în baza prevederilor Legilor anterioare, persoanele care solicitaseră deja retrocedarea și care avuseseră dosarele complete (reprezentanții Primăriei au evidențiat în mod special faptul că retrocedările nu au fost făcute pe amplasamentele inițiale întrucât Legea nu obliga în aceste sens);

- punerea în posesie a acestor persoane a avut ca efect diminuarea terenurilor disponibile pentru retrocedări astfel că în momentul solicitării BGCUR, Primăria nu a mai avut disponibile terenuri;

- în această situație consilierii locali ai Primăriei au căutat o alternativă și au votat acordarea de despăgubiri BGCUR;

- BGCUR nu a fost de acord cu despăgubirile și au înaintat o acțiune în instanță în scopul obținerii terenurilor;



- BGCUR a câștigat în instanță repunerea în posesie asupra terenurilor deținute anterior pe raza localității Salonta;

- întrucât Primăria se află în imposibilitatea de a pune în posesie BGCUR iar aceasta a fost de acord cu varianta de a primi terenuri în alte localități s-au transmis adrese către localitățile învecinate în scopul identificării unor terenuri disponibile;

- deoarece răspunsurile au fost negative, Primăria s-a adresat Comisiei Județene pentru aplicarea Legilor Fondului Funciar Bihor precum și Agenției Domeniilor Statului pentru identificarea unor terenuri disponibile în județ și județele limitrofe;

- ulterior, Agenția Domeniilor Statului, reprezentanța teritorială Bihor, a înștiințat Primăria Salonta că „nu mai dispune de suprafețe care să poată fi puse la dispoziția Comisiei Locale de Fond Funciar pentru soluționarea suprafețelor ce fac obiectul retrocedărilor sau acordării despăgubirilor”;

La finalul discuțiilor, echipa de investigații a convenit cu reprezentanții Primăriei transmiterea unui punct de vedere detaliat cu privire la situația terenurilor care fac obiectul sesizării înaintate spre soluționare instituției noastre.

În data de **20.07.2011** echipa de investigație s-a deplasat în comuna Căuaș jud. Satu Mare, la sediul Primăriei.

S-au purtat discuții cu dl. **C A** - viceprimar, d-na **C L** - secretar și d-na **F C** - consilier Fond Funciar. Aceștia au precizat următoarele:

- în baza prevederilor Legii 18/1991 Primăria a retrocedat tuturor bisericilor care au deținut terenuri pe raza localității, câte cinci ha de teren;

- BGCUR a depus dosarul de retrocedare în anul 2005, moment în care mai erau disponibile un număr de 60 de hectare de teren;

- această suprafață a fost împărțită celor care aveau dosare depuse anterior, nemairămânând terenuri disponibile pentru BGCUR și ceilalți solicitanți;

- în prezent există solicitări pentru repunerea în posesie a 1300 de ha (288 ha fiind solicitate de către diferite biserici) dar nu mai există teren disponibil;

- în această situație s-au făcut demersuri către comunele învecinate și Agenția Domeniilor Statului Satu Mare pentru identificarea unor terenuri disponibile în județ;

- întrucât în urma acestor demersuri situația terenurilor a rămas nerezolvată s-a propus în Comisia Locală de Fond Funciar acordarea de despăgubiri BGCUR.

La finalul discuțiilor, echipa de investigații a convenit cu reprezentanții Primăriei transmiterea unui punct de vedere detaliat cu privire la situația terenurilor care fac obiectul sesizării înaintate spre soluționare instituției noastre.”

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține următoarele:

- terenurile deținute de Biserica Unită cu Roma (Greco-Catolică) nu au fost restituite fostului proprietar;

- titlurile de proprietate eliberate de autoritățile locale pe terenurile care au aparținut petentei sunt anterioare solicitării petentei privind retrocedarea terenurilor respective;

- prin **Adresa nr. 304/01.02.2010** Agenția Domeniilor Statului, Reprezentanța Teritorială Bihor a comunicat către Primăria Salonta că „nu mai dispune de suprafețe care



să poată fi puse la dispoziția Comisiei locale de fond funciar pentru soluționarea suprafețelor ce fac obiectul retrocedărilor sau acordării despăgubirilor”.

5.2. Având în vedere faptul că imobilele solicitate de petentă au fost trecute în proprietatea altor persoane, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a CNCD, întrucât doar instanțele de judecată se pot pronunța privind dacă stabilirea dreptului de proprietate a fost sau nu legală, dacă titlurile de proprietate pot fi sau nu anulate.

5.3. Colegiul director a luat act de situația din cele două localități, în care nu există teren disponibil ce poate fi pus la dispoziția petentei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la neretrocedarea unor imobile care au fost trecute în proprietatea altor persoane;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

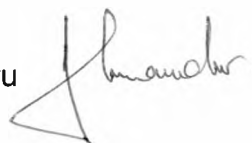
HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru



VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



Data redactării: 12.10.2011

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red. H.I.

