



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 401 din 11.10.2011

Dosar nr: 156/2011

Petiția nr: 2880/04.05.2011

Petenta: E M

Reclamați: Uniunea Națională a Executărilor Judecătorești, Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Pitești

Obiect: Prevederile **Statutului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești** care exceptează rudele și afinii de gradul I de la plata sumei de 5000 de Euro la primire în profesie. Domeniu: egalitate în activitatea economică și în materie de angajare și profesie. Criteriu: rudenie.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. E M , Str.

I.2. Numele și sediul reclamațiilor

I.2.1. Uniunea Națională a Executărilor Judecătorești, Str. Alecu Russo nr. 13-19, et. 2, ap. 5, sector 2, București;

I.2.2. Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Str. Eroilor nr. 4-6, et. 1, cam. 2, Pitești, județul Argeș.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, numită executor judecătoresc în circumscripția Judecătoriei Brezoi, consideră discriminatorii prevederile **Statutului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești**, care exceptează rudele și afinii gradul I de la plata sumei de 5000 de Euro la primire în profesie.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.



3.2. Părțile au fost citate pentru data de 14.06.2011 (filele 5-7 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 14.06.2011 s-a prezentat petenta.

3.4. Au fost solicitate concluzii scrise din partea părților (filele 30-32).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petenta, numită executor judecătoresc în circumscripția Judecătorei Brezoi, prin **Petiția nr. 2880/04.05.2011** (filele 1-4 la dosar) consideră discriminatorii prevederile **Statutului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești**, care exceptează rudele și afinii gradul I de la plata sumei de 5000 de Euro la primire în profesie.

4.1.2. Cu ocazia audierii petenta a depus la dosar înscrisuri (filele 8-22 din dosar).

4.2. Susținerile reclamaților

4.2.1. A doua reclamată a depus punct de vedere prin **Adresa nr. 165/65B/10.06.2011**, înregistrată la CNCD cu **nr. 3565/14.06.2011** (filele 23-24 din dosar), prin care se arată că prevederea din statut nu este discriminatorie, întrucât taxe similare există și la alte profesii, iar această condiție a fost acceptată de petentă la înscrierea la examen. Totodată petenta beneficiază de venituri considerabile. Scutirea rudelor și afinilor este un drept prevăzut de statut, cum este și dreptul la onorariu sau concediu. Prevederea criticată a fost eliminată din statut. Depune înscrisuri la dosar (filele 25-26 din dosar).

4.2.2. Prima reclamată a depus punct de vedere prin **Adresa nr. 1134/09.06.2011**, înregistrată la CNCD cu **nr. 3578/14.06.2011** (filele 27-28 din dosar), prin care se arată că prevederea criticată a fost eliminată din statut prin **Hotărârea nr. 1 din 10.05.2011**. Depune publicarea modificării statutului în **Monitorul Oficial al României** (fila 29 din dosar).

4.2.3. Prima reclamată a depus concluzii scrise prin **Adresa nr. 1449/14.06.2011**, înregistrată la CNCD cu **nr. 4230/15.07.2011** (filele 33-35 din dosar), prin care susține cele arătate anterior.

4.2.3. Prima reclamată a depus concluzii scrise prin **Adresa nr. 207/25.07.2011**, înregistrată la CNCD cu **nr. 4511/28.07.2011** (filele 45-46 din dosar, anexa fila 47 din dosar), prin care susține cele arătate anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director constată că **Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești** a exceptat rudele și afinii gradul I de la plata sumei de 5000 de Euro la primirea în profesie, până la data intrării în vigoare a modificărilor publicate în **Monitorul Oficial al României, Partea I, anul 179 nr. 369 din 26.05.2011**. Petiția nu a rămas fără obiect, întrucât până la data intrării în vigoare a modificărilor, statutul a produs efecte.

5.2. Colegiul director se pronunță doar asupra exceptării unor persoane de la plata sumei de 5000 de Euro și nu cu privire la plata acestei sume la intrarea în profesia de executor judecătoresc.

5.3. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată, la art. 2, oferă următoarele definiții pentru discriminare:



(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

[...]

(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.

(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.

5.1.2. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- fără să existe o justificare obiectivă.

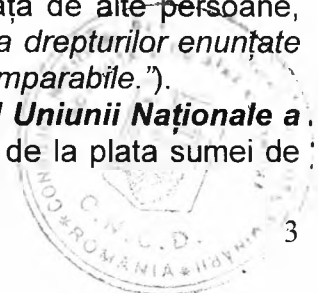
5.3.2.1.1. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.3.2.1.2. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

5.3.2.1.3. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.3.2.1.4. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: „Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”).

5.3.2.1.5. Colegiul director constată că prevederea din **Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești** care a exceptat rudele și afinii gradul I de la plata sumei de



5000 de Euro la primirea în profesie a creat o diferențiere, întrucât persoanele aflate în situații analoage, executori judecătorești care intră în profesie, sunt tratate în mod diferit, unii beneficiind de scutire de taxă, alții nu.

5.3.2.2.1. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.3.2.2.2. Colegiul director constată că există un criteriu pentru diferențiere, și anume gradul de rudenie, stabilit clar de **Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești**.

5.3.2.3.1. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”).

5.3.2.3.2. În cauza supusă soluționării, dreptul este cel al intrării într-o profesie în condiții de egalitate. **O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 5 stabilește: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârstă sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.”

5.3.2.4.1. Diferențierea nu reprezintă discriminare dacă pentru această diferențiere există o justificare obiectivă (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 3: [...] „în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”).

5.3.2.4.2. Justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare.

5.3.2.4.3. Privind justificarea obiectivă, prin juresprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a enunțat următoarele principii:

- **Convenția** nu interzice orice tratament diferențiat, ci doar acel tratament diferențiat care nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, având în vedere faptul că de multe ori statele trebuie să adopte legi care prevăd un tratament diferențiat, menit să corecteze inegalitățile factice; justificarea trebuie să fie analizată în relație cu scopul legitim și efectele măsurii în cauză (**Cazul „referitor la unele aspecte ale legislației cu privire la limba educației în Belgia” împotriva Belgiei**, 23 iulie 1968);

- prin discriminare se înțelege un tratament diferențiat al persoanelor aflate în situații comparabile, fără a exista o justificare obiectivă și rezonabilă; art. 14 din **Convenție** nu interzice statelor membre să trateze grupurile diferențiat în maniera de a corecta inegalitățile factice; în anumite circumstanțe absența unui tratament diferențiat reprezintă o violare a dispoziției în cauză; poate fi discriminatorie aceea politică sau măsură generală care prejudiciază în mod disproporționat un grup de

persoane, chiar dacă măsura nu vizează în mod specific acel grup; o discriminare potențială poate rezulta dintr-o situație faptică (*D.H. și alții împotriva Cehiei*, 13 noiembrie 2007, *Sampanis și alții împotriva Greciei*, 5 iunie 2008);

• justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit; în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă (*D.H. și alții împotriva Cehiei*, 13 noiembrie 2007, *Sampanis și alții împotriva Greciei*, 5 iunie 2008).

5.3.2.4.4. În analiza scopului legitim, trebuie analizat existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere (spre exemplu, conform *Convenției europene a drepturilor omului*, libertatea de exprimare poate fi restrâns pentru următoarele scopuri legitime: pentru securitatea națională, integritatea teritorială, siguranța publică, apărarea ordinii, prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, moralei, reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești).

5.3.2.4.5. În cauza supusă deciziei Consiliului Director reclamații nu invocă nici o justificare obiectivă privind exceptarea rudelor și afinilor gradul I de la plata sumei de 5000 de Euro la primirea în profesie. Condiția materială a petentei nu este o justificare a excepției prevăzute de *Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești*. Această obligație a reclamațiilor nu poate fi preluată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, care, în absența invocării unei justificări, nu poate găsi o justificare obiectivă prezumată. Nici *O.G. nr. 137/2000*, republicată, nici *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor* nu prevede astfel de atribuții pentru Colegiul Director al CNCD. În toate cazurile în care s-a invocat discriminarea în fața Curții Europene a Drepturilor Omului nu Curtea a căutat să motiveze tratamentul diferențiat, ci a solicitat ca reclamații (guvernele statelor) să o facă. În mod similar, Curtea Europeană de Justiție arată că justificarea trebuie să fie invocată de reclamat, ea nu poate fi prezumată de instanțele care soluționează cazurile de discriminare (cauzele *Vasiliki Nikoloudi împotriva Organismos Tilepikoinonion Ellados AE*, *Regina împotriva Secretary of State for Employment, ex parte Nicole Seymour-Smith și Laura Perez*, *B. F. Cadman împotriva Health & Safety Executive*, *Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding împotriva Firma Feryn NV*, *Jämställdhetsombudsmannen împotriva Örebro läns landsting*, *Susanna Brunnhofer împotriva Bank der österreichischen Postsparkasse AG*).

5.4.1. În concluzie, exceptarea rudelor și afinilor gradul I de la plata sumei de 5000 de Euro la primirea în profesia de executor judecătoresc, cum a stabilit *Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești*, până la data intrării în vigoare a modificărilor publicate în *Monitorul Oficial al României, Partea I, anul 179 nr. 369 din 26.05.2011*, reprezintă discriminare conform *O.G. nr. 137/2000*, republicată, art. 2 alin. 1, întrucât creează o preferință pe bază de rudenie care atinge dreptul de a intra într-o profesie în condiții de egalitate (implicit dreptul la muncă), fără o justificare obiectivă.

5.4.3. Sunt incidente și prevederile *O.G. nr. 137/2000*, republicată, art. 5, întrucât condițiile de exercitare a profesiei de executor judecătoresc au fost diferite, în funcție de relații de rudenie.

5.5. Colegiul director constată că *Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești* a fost modificat, fiind eliminate prevederile discriminatorii. Având în vedere această situație, Colegiul director consideră că se poate aplica doar sancțiunea de avertisment.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință:

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Prevederile **Statutului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești** care exceptează rudele și afinii gradul I de la plata sumei de 5000 de Euro la primire în profesie reprezintă discriminare conform **O.G. nr. 137/2000**, republicată, art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 5;
2. Sancționarea Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și a Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Pitești cu avertisment contravențional;
3. Clasarea dosarului;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 12.10.2011

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

