



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 400
din data de 22.10. 2012**

Dosar nr. 241/2012

Petiția nr. 2725/05.06.2012

Petent: S. N.

Reclamat: -

Obiect: Adoptarea noii legi, în ce privește acordarea de drepturi bănești celor două categorii (luptătorii remarcați ai Revoluției române din decembrie 1989 și muncitorii participanți la revolta de la Brașov-1987), stopează despăgubirile acordate inițial și primei categorii.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1, S. N.,

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3, -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 pierderea unor drepturi atribuite prin Legea nr.341/2004 în calitate de luptător remarcat în Revoluția din decembrie 1989, prin adoptarea noii Legi nr. 283/2011 privind aprobarea OUG 80/2010 pentru completarea art. 11 din OUG 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2725.25.07.2012, a fost citat, domnul S. N., în calitate de petent pentru data de 04.09.2012, cu ridicarea din oficiu a excepției de neкомпетенță materială în ce privește Colegiul director, cu privire

la interpretarea și aplicarea legii. Competența revenind instanțelor de judecată pentru a soluționa astfel de sesizări. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul declară că, prin Legea nr.341/2004, s-au instituit tuturor categoriilor de luptători în Revoluția din decembrie 1989, mai multe titluri. Odată cu instituirea titlurilor pentru lupta depusă pentru victoria Revoluției Române, s-au acordat și anumite drepturi, conform textului de lege menționat. Drepturi de care s-au bucurat toți revoluționarii distinși ca luptători, răniți, reținuți, remarcat prin fapte deosebite și urmații celor jertfiți ca martiri ai revoluției.

4.2 Prin Legea nr. 283/2011, privind aprobarea O.U.G nr. 80/2010, pentru completarea art.11 din O.U.G nr.37/2008, privind reglementarea unor măsuri financiare din domeniul bugetar, s-a dispus ca indemnizația prevăzută la art. 4 alin 4), să nu se mai acorde.

Consider că, prin Legea nr.283/2011, s-au încălcat drepturile Legii nr. 341/2004, prin suspendarea indemnizației. Astfel, s-a produs o gravă inechitate în acordarea drepturilor prevăzute de lege, încălcându-se principiul prevăzut la art. 2 lit f din Legea nr. 341/2004. La art. 2 din lege se stipulează că, în aplicarea prezentei legi se vor avea în vedere următoarele principii;

- respectarea și grațitudinea față de eroii martiri și luptătorii participanți la acțiunile desfășurate în cadrul Revoluției române din decembrie 1989.

- respectarea adevărului istoric prin aprofundarea documentării privind Revoluția română din decembrie 1989.

- diferențierea etapelor revoluției

- stabilirea categoriilor de luptători, prin diferențierea angajării și participării la acțiunile desfășurate pentru victoria Revoluției române..

- diferențierea între civili și militari privind etapele participării

- echitate în acordarea drepturilor prevăzute de prezenta lege.

4.3 În consecință, luptătorii remarcați prin fapte deosebite la Revoluția română din decembrie 1989, nu mai beneficiază de respectarea prevederilor Legii, nr.341-/2004, pe când categoria persoanelor remarcate la revolta anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987, care au avut curajul să înfrunte regimul totalitar, și au avut de suferit repercursiuni ulterioare li se acorda în continuare indemnizații reparatorii.

Susținerile părții reclamate

4.4 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, potrivit adoptării unei noi legi cu privire la drepturile

institute și dobândite de categoriile de revoluționari „participanți” dar nu și „răniți ori mutilați” la Revoluția română din decembrie 1989, și muncitorii participanți la mișcarea muncitorească de la Brașov - noiembrie 1987, ori care, au suferit repercursiuni cu anchetarea și închiderea lor.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.3 În urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu ipso facto prin actul de justiție, respectiv prin pronunțarea unor decizii ale instanțelor judecătorești.

5.4 Colegiul Director este de opinie că, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate adresa instrucțiuni unor instituții în legătură cu punerea în executare a hotărârilor judecătorești ori nu are competența de a obliga alte instituții publice în vederea executării hotărârilor judecătorești și a actelor administrative.

5.5 De asemenea, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a se pronunța pe astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu de către Colegiul director, cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) S. N.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat R. O.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.