



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ
București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 40
din 09.02.2011

Dosar nr.: 131/2010
Petiția nr.: 2.919 din data 19.04.2010
Obiect: îndreptare eroare materială în cuprinsul hotărârii nr. 391/08.12.2010

I. Părțile

1. Petent

1.1. A M D Alea

2. Reclamați

I.2.1. E P , Școala cu clasele I-VIII nr. 199, B-dul Nicolae Grigorescu nr. 14, sector 3, București;

I.2.2. P G Școala cu clasele I-VIII nr. 199, B-dul Nicolae Grigorescu nr. 14, sector 3, București;

I.2.3. M L , Școala cu clasele I-VIII nr. 199, B-dul Nicolae Grigorescu nr. 14, sector 3, București;

I.2.4. R C Școala cu clasele I-VIII nr. 199, B-dul Nicolae Grigorescu nr. 14, sector 3, București;

I.2.5. Inspectoratul Școlar al Municipiului București, Str. Icoanei nr. 19, sector 2, București;

I.2.6. Ministerului Educației, Cercetării și Inovării, Corpul de Control, Str. General Berthelot nr. 28-30, sector 1, București.

III. Motivele de fapt și de drept



În fapt, Colegiul reține că în hotărârea nr. 391/08.12.2010, pe prima pagină, la elementele de identificare ale dosarului, petiție, părți, apare ca reclamat Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea.

Colegiul constată strecurarea unei erori materiale prin redactare, formula corectă fiind: „reclamat: doamnele E P , P G , M L R C , Inspectoratul Școlar al Municipiului București, Corpul de Control al Ministerului Educației, Cercetării și Inovării.

De asemenea, Colegiul constată că la susținerile reclamațiilor, pagina 3, s-au strecurat anumite greșeli de redactare în ceea ce privește exprimarea numerică a reclamațiilor expuși la prima pagină (pct. 1.2.).

Astfel, la pct. 4.2.1., „Al șaptelea reclamat a depus la dosar punct de vedere prin **Adresa nr. 16424/13.05.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 4086/20.05.2010**, prin care arată că s-a efectuat un control la școală, fiind formulate propuneri și măsuri ce urmau a fi luate de către a șasea reclamată. Arată totodată că nu are atribuții în sancționarea personalului didactic. Anexează documente la dosar” se va înlocui cu „Al șaselea reclamat a depus la dosar punct de vedere prin **adresa nr. 16424/13.05.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 4086/20.05.2010**, prin care arată că s-a efectuat un control la școală, fiind formulate propuneri și măsuri ce urmau a fi luate de către al cincilea reclamat.”

La pct. 4.2.2. „Al șaselea reclamat, prin **Adresa nr. 7956/17.05.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 3893/17.05.2010**, arată următoarele:

- au existat discuții între reclamată și școală privind problemele din clasă;
- conducerea unității a dat curs solicitărilor de transfer ale petentei;
- la nivelul clasei a III-a au fost organizate lecții de prevenire a violenței;
- inspectoratul s-a implicat în soluționarea conflictelor din școală.

Anexează documente la dosar.”

se va înlocui cu „Al cincilea reclamat, prin **Adresa nr. 7956/17.05.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 3893/17.05.2010**, arată următoarele:

- au existat discuții între petentă și școală privind problemele din clasă;
- conducerea unității a dat curs solicitărilor de transfer ale petentei;
- la nivelul clasei a III-a au fost organizate lecții de prevenire a violenței;
- inspectoratul s-a implicat în soluționarea conflictelor din școală.

Anexează documente la dosar.”

La pct. 4.2.4., „Al șaselea reclamat, prin **Adresa nr. 2089/19.07.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 5813/19.07.2010**, arată că formulările prezentate de raportul cele de-a cincea reclamată au fost preluate dintr-un proces verbal al Consiliului de administrație a unității de învățământ, în care s-a discutat situația fiicei petentei. Anexează documente la dosar.” se va înlocui cu „Al cincilea reclamat, prin **Adresa nr. 2089/19.07.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 5813/19.07.2010**, arată că formulările prezentate de raportul inspectorului de specialitate A Ș au fost preluate dintr-un proces verbal al Consiliului de administrație a unității de învățământ, în care s-a discutat situația fiicei petentei. Anexează documente la dosar.”

În drept, Colegiul reține că potrivit art. 81 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai



2008 „Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale din hotărâri pot fi îndreptate din oficiu sau la cerere, în ședința Colegiului director”.

În raport cu situația de fapt creată, erorile cuprinse pe prima pagină, la elementele de identificare ale dosarului (respectiv reclamat), punctele 4.2.1., 4.2.2. și 4.2.4. din cadrul suținerilor părților, de la pagina 3, intră sub incidența art. 81 din procedură, urmând a fi îndreptate din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 81 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Îndreptarea din oficiu a erorilor cuprinse pe prima pagină, la elementele de identificare ale dosarului (respectiv reclamat), precum și punctele 4.2.1., 4.2.2. și 4.2.4. de la suținerile părților, la pagina 3 din cuprinsul hotărârii nr. 391/08.12.2010.

2. Reclamați: E P , P G , M L , R C , Inspectoratul Școlar al Municipiului București, Corpul de Control al Ministerului Educației, Cercetării și Inovării.

3. Punctele 4.2.1., 4.2.2. și 4.2.4. hotărârii nr. 391/08.12.2010 se vor modifica și vor avea următorul cuprins:

„4.2.1. Al șaselea reclamat a depus la dosar punct de vedere prin adresa nr. 16424/13.05.2010, înregistrată la CNCD cu nr. 4086/20.05.2010, prin care arată că s-a efectuat un control la școală, fiind formulate propuneri și măsuri ce urmas a fi luate de către al cincilea reclamat. Arată totodată că nu are atribuții în sancționarea personalului didactic. Anexează documente la dosar.

4.2.2. Al cincilea reclamat, prin adresa nr. 7956/17.05.2010, înregistrată la CNCD cu nr. 3893/17.05.2010, arată următoarele:

- au existat discuții între petentă și școală privind problemele din clasă;
- conducerea unității a dat curs solicitărilor de transfer ale petentei;
- la nivelul clasei a III-a au fost organizate lecții de prevenire a violenței;
- inspectoratul s-a implicat în soluționarea conflictelor din școală.

Anexează documente la dosar.”

4.2.4. Al cincilea reclamat, prin adresa nr. 2089/19.07.2010, înregistrată la CNCD cu nr. 5813/19.07.2010, arată că formulările prezentate de raportul inspectorului de specialitate A Ș au fost preluate dintr-un proces verbal al Consiliului de administrație a unității de învățământ, în care s-a discutat situația fiicei petentei. Anexează documente la dosar.”

4. Prezenta hotărâre de îndreptare a erorii materiale va fi comunicată părților



Prezenta hotărâre este supusă aceleiași căi de atac ca și hotărârea în legătură cu care a intervenit îndreptarea erorii materiale în cauză.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DEZIDERIU GERGELY – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Data redactarii: 16.02.2011

