



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR 399
din data de 08.12.2010**

Dosar nr.:370/2010

Petiția nr. 8015/11.10.2010

Petent: A Ș

Obiect: Petentul consideră că, legea CNSAS nu se aplică tuturor subiecților cercetați ca fiind colaboratori ai securității.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 A Ș

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării

2.1. Petentul dorește ca să solicite CNSAS, să efectueze cercetări în dosarul numitului C V D , deoarece Legea CNSAS, poate să-l absolve de acuzația de turnător al securității.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 În opinia petentului Legea CNSAS, nu este făcută în a instrumenta toate situațiile într-un dosar ce vizează activitatea de securitate politică a unui colaborator cu fosta securitate. Petentul este sigur că de dinainte de anul 1989, numitul C V. D , a fost colaborator al fostei securități prin comportamentul meschin afișat al dânsului față de colegii de muncă. Petentul

dorește ca CNSAS, să nu-l absolve pe pârât de acuzația de turnător al securității deoarece, legea de verificare și cercetare a dosarelor este foarte permisivă, având lacune în modul de constatare a faptelor săvârșite de unele persoane în calitate de colaboratori ai fostei securități.

IV. Procedura de citare

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 8299.20.10.2010, a fost citat domnul A Ș , pentru data de 09.11.2010, cu ridicarea excepției de necompetență materială potrivit Deciziei nr. 997/07.10.2010 a Curții Constituționale. Procedură legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

5.1 Petentul a dorit după susținerile dânsului, să-și verifice potrivit prevederilor OUG nr. 24/2008, aprobat și completat prin Legea nr. 293/2008, propriul dosar în scopul validării or a invalidării calității de colaborator al Securității. Petentul consideră că, doar o parte din foștii informatori ai fostei securități pot fi deconspirați, legea CNSAS, fiind vădit discriminatorie. Celor care au fost informatori ai securității dar care au avut funcții după anul 1990, or care au fost declarați "luptători ai revoluției române", nu li se poate cerceta dosarul fiind susținuți de lege. În opinia petentului legea ar trebui modificată, încât tuturor persoanelor clasificați ca informatorilor ai vechii securități să li se poată cerceta dosarul.

VI Susținerile părții reclamate

5.2 –

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În fapt, Colegiul Director reține că petentul dorește ca Legea nr. 293/2008, să fie modificată pentru ca toți colaboratorii ai fostei securități să fie deconspirați fără nicio discriminare pe criteriul de fost luptător al revoluției române, or de fost angajat în structurile militare de după revoluție. .

6.2 Colegiul Director reține faptul că **Constituția României**, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine



națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

6.3 Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din *Convenție*, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța Europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”* (FREDIN împotriva SUEDEI, 18 februarie 1991, § 60; HOFFMAN împotriva AUSTRIEI, 23 iunie 1993, § 31, SPADEA și SCALAMBRINO împotriva ITALIEI, 28 septembrie 1995, STUBBINGS și alții împotriva REGATULUI UNIT, 22 octombrie 1996, § 75).

6.4 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că, un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicata a constituit un obiter dictum în efectuarea actelor procedurale ce tin de modalitatea concreta in care lucrarile dosarelor CNSAS sunt administrate. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și acțiunile părții reclamate ar exista un raport de cauzalitate ce ar determina un tratament mai puțin favorabil aplicabil unor situatii comparabile.

6.5 Trebuie precizat că în legătură cu actele adoptate de CNSAS, în lipsa unor prezumții de discriminare prima facie împotriva petentului pe baza unui criteriu interzis, în raport de persoane aflate în situații comparabile, Colegiul nu se poate substitui unei instanțe judecătorești de verificare a legalității actelor părții reclamate. Petentul are la îndemână posibilitatea valorificării unei cereri de adresare justiției cu privire la nerespectarea drepturilor subiective ce decurg din actele institutiei reclamate.

6.6 Colegiul este de opinie că, în fapt, aspectele invocate de petent în legătură cu actele adoptate de CNSAS, și cu privire la activitatea instituției respective, nu cad în competența CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință



COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența materială de a se pronunța asupra efectului creat de către Legea nr. 293/2008, privind soluționarea dosarelor foștilor colaboratori ai securității.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
4. O copie a hotărârii se va transmite părților

A Ș

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Asztalos Csaba Ferenc

Gergely Dezideriu

Haller Istvan

Jura Cristian



Pop Ioana Liliana



Vasile Alexandru Vasile



Vlaș Claudia Sorina



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.